

# ENCUESTA DE PERCEPCIÓN Y VICTIMIZACIÓN

BOGOTÁ Y LAS LOCALIDADES

Vicepresidencia de Gobernanza y Gestión del Conocimiento Empresarial  
Dirección de Seguridad y Convivencia  
Febrero 2012

Presentar los resultados de la Encuesta de Percepción y Victimización correspondiente al segundo semestre de 2011 y formular recomendaciones que aporten a la Política Distrital en la definición y ajuste de estrategias para mejorar la seguridad en Bogotá y las 19 localidades urbanas.

Desde 1998, la CCB realiza la *Encuesta de Percepción y Victimización* para establecer y analizar los distintos aspectos que afectan la seguridad ciudadana.

# FICHA TÉCNICA

Empresa:	Consorcio InfoAsitec	
Universo:	Ciudadanos mayores de 18 años, habitantes de las 19 localidades urbanas de Bogotá y correspondientes a los 6 estratos socioeconómicos.	
Fecha de aplicación:	Dos últimos fines de semana de noviembre y los tres primeros de diciembre de 2011.	
Módulos:	- Victimización - Percepción	- Institucionalidad - Servicio de Policía
Metodología:	Encuesta personal directa en hogares	
Muestreo:	Probabilístico, estratificado y multietápico de elementos, representativo en las 19 localidades urbanas, los 6 estratos socioeconómicos. Está segmentado por género y edad.	
Tamaño de la muestra:	Encuestaron 9.005 personas	
Confiabilidad:	95%	
Margen de error:	Error global: 3% Error por segmento: 5%	
Características:	El instrumento utilizado incluyó preguntas de respuesta única y de respuesta múltiple. Los resultados presentados para cada indicador señalan el número de personas que respondieron la pregunta.	

# AGENDA

Aspectos metodológicos

## **Victimización:**

- Conocer la frecuencia y el tipo de delitos de los cuales son víctimas los ciudadanos.

Percepción

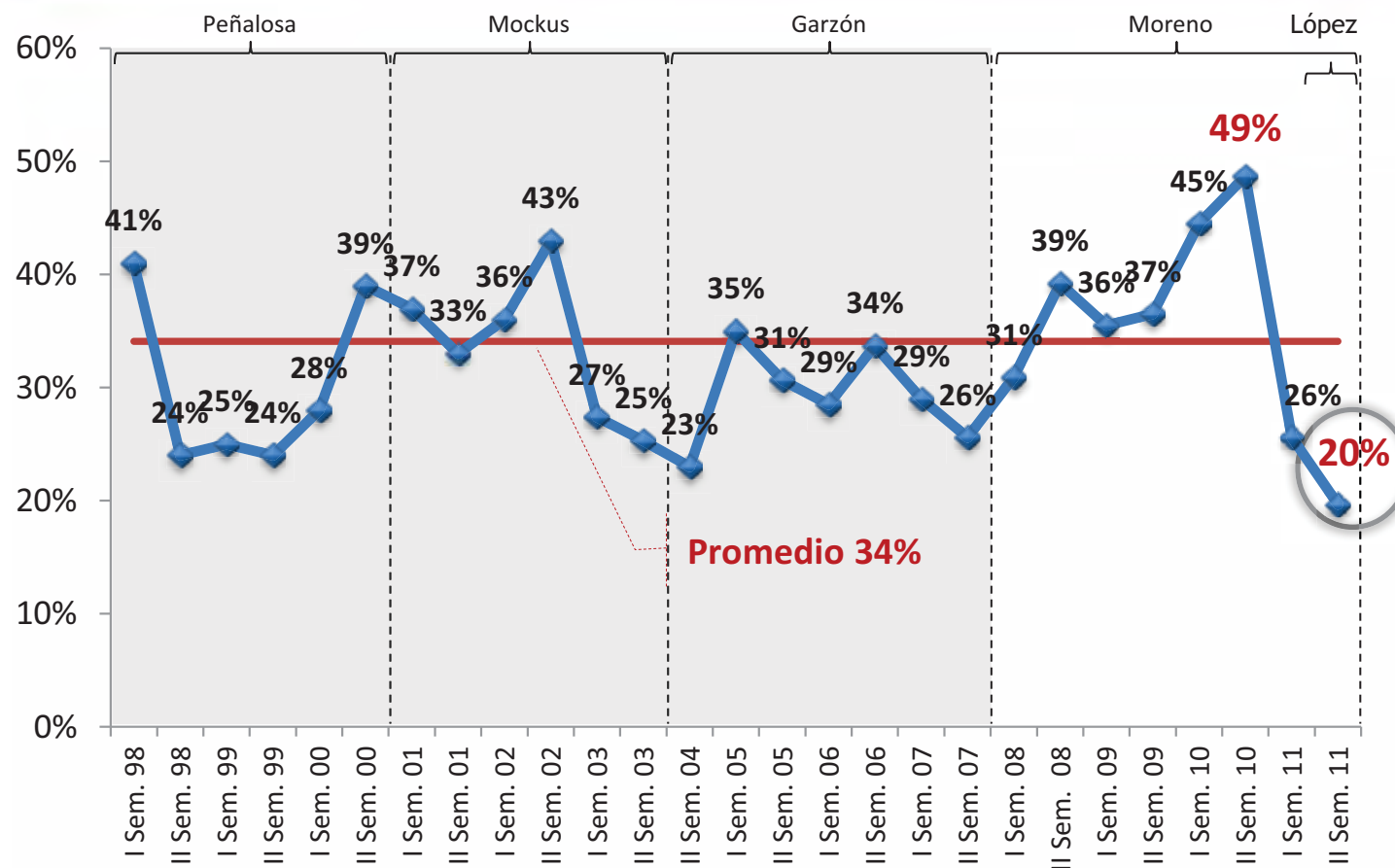
Escenarios de Intervención (localidades)

Institucionalidad

Opinión del Servicio de Policía

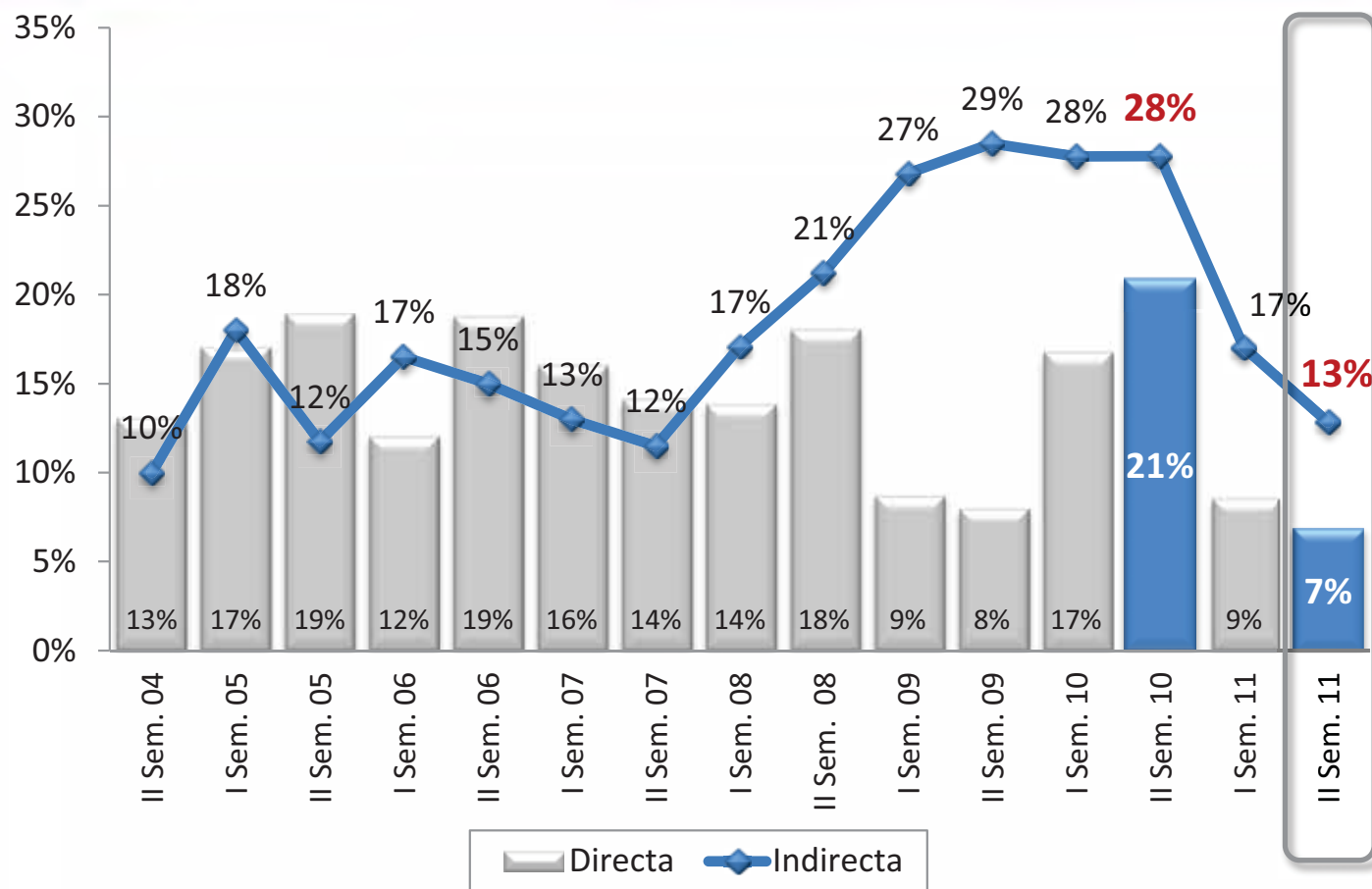
Recomendaciones

# El indicador de victimización se redujo en 29 puntos pasando a 20%



Se redujo en 29 puntos con respecto a lo registrado en el segundo semestre de 2010 (49%) y se ubica **14 puntos por debajo del promedio de los 14 años de aplicación de la encuesta (34%)**. Es el menor indicador en la historia de la Encuesta.

# La victimización directa se ubicó en 7% y la indirecta en 13%



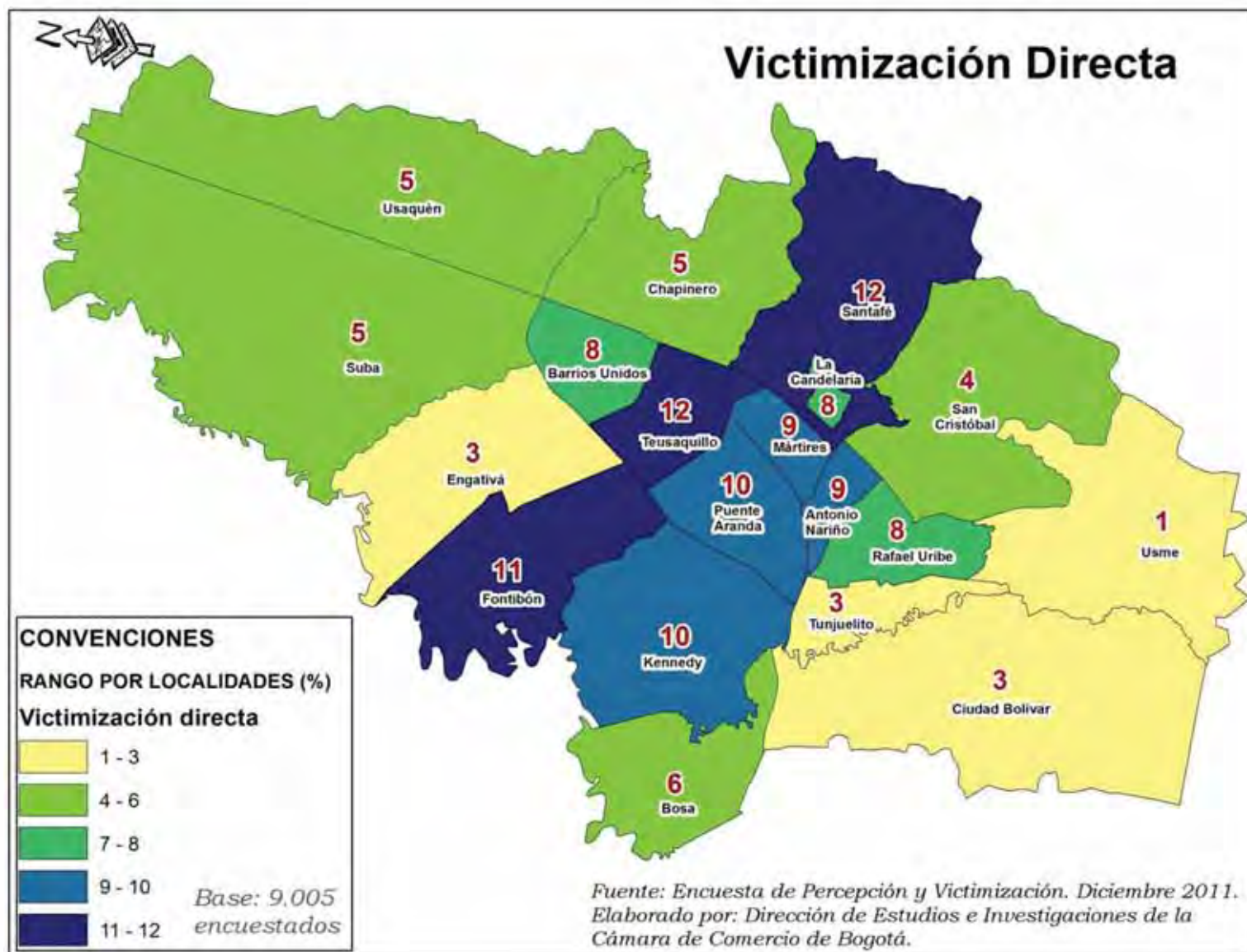
Base: 9.005  
encuestados

La victimización directa se redujo en 14 puntos porcentuales y es el nivel más bajo desde 2004. La victimización indirecta presentó una reducción de 15 puntos con relación al segundo semestre de 2010.



# Usme, Ciudad Bolívar, Tunjuelito y Engativá presentaron la victimización más baja

Mientras que los habitantes de Santafé, Teusaquillo y Fontibón presentaron el mayor indicador.

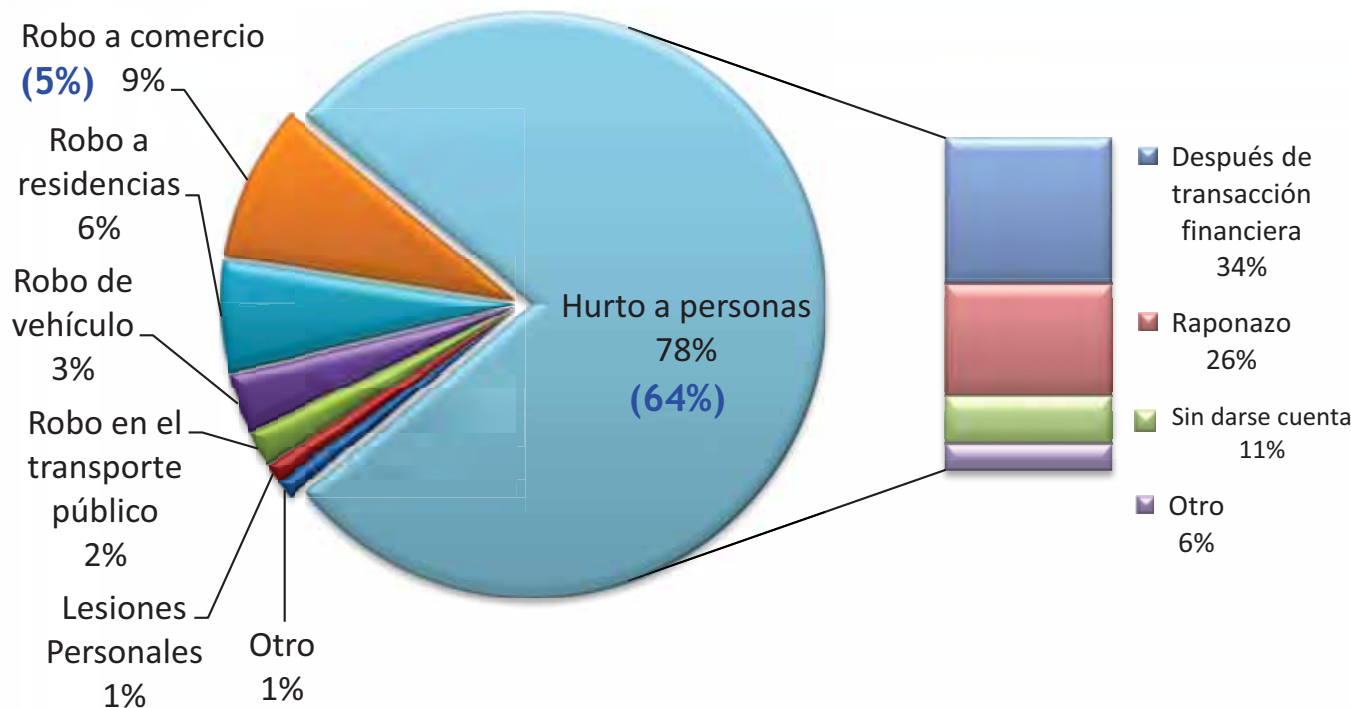


Respecto a la medición de diciembre de 2010, excepto en Santafé, en todas las localidades de Bogotá mejoró el indicador





# El hurto a personas fue el delito más común (78% de las víctimas)



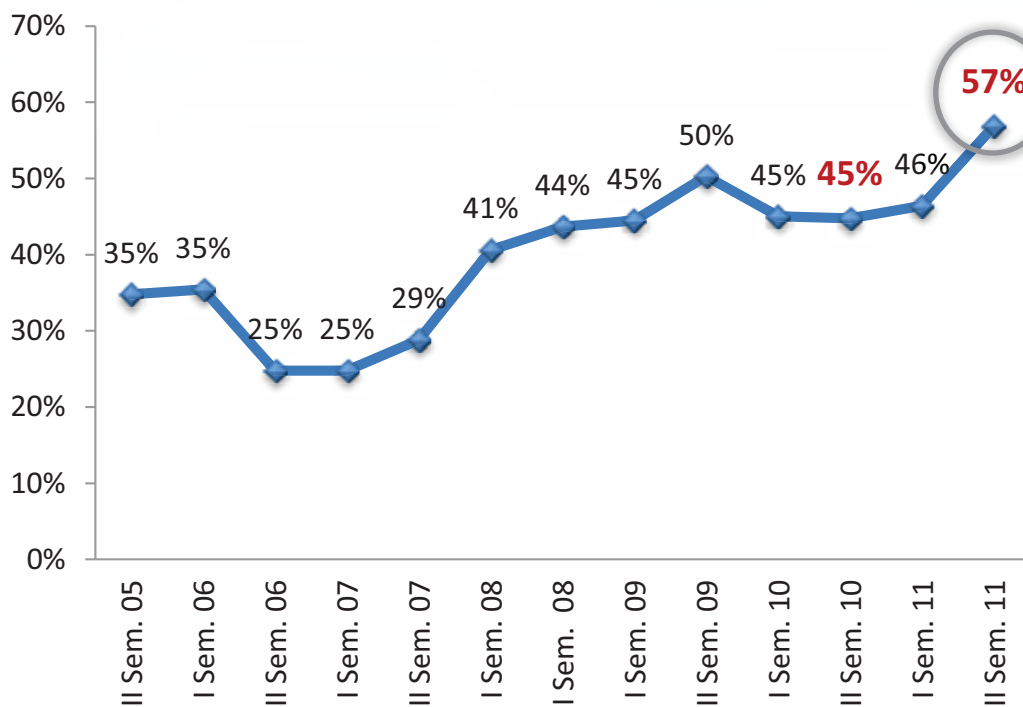
Respecto a la modalidad, cambia la distribución y en primer lugar se ubica «**después de una transacción financiera**».

Los bienes más hurtados fueron los **celulares (37%)**, no obstante, este elemento registró una reducción de 16 puntos respecto a 2010.

<i>Objeto hurtado</i>	<i>II Sem. - 10</i>	<i>I Sem. - 11</i>	<i>II Sem. - 11</i>
Celular	53%	36%	<b>37%</b>
Dinero	16%	16%	24%
Objetos personales	11%	10%	29%
Otros	20%	38%	10%

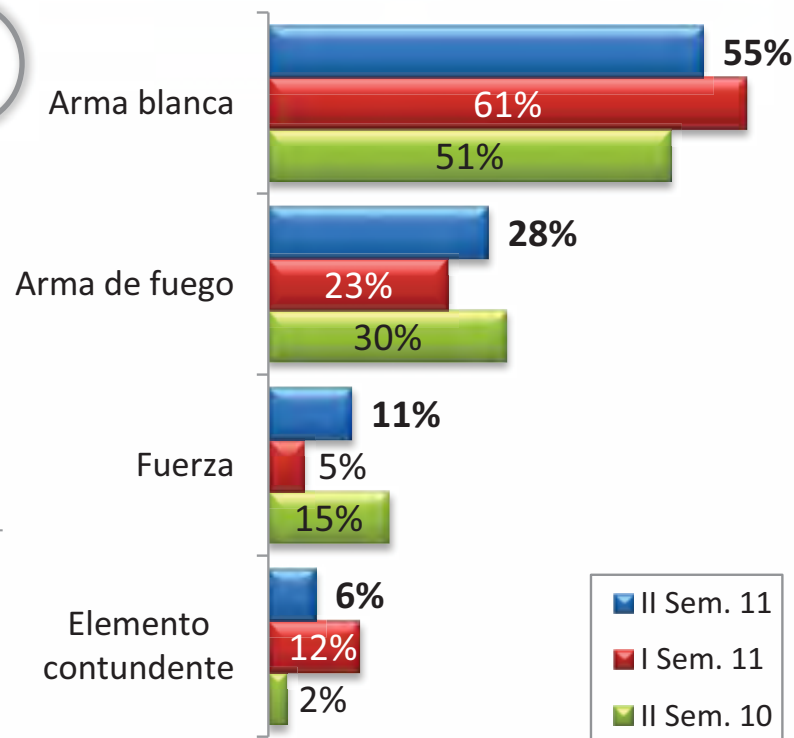
Base: 617 víctimas directas-- II Sem. 2010

# Aumentó en 12 puntos la proporción de delitos que se cometen con violencia



Base: 617 víctimas directas

## Elemento empleado

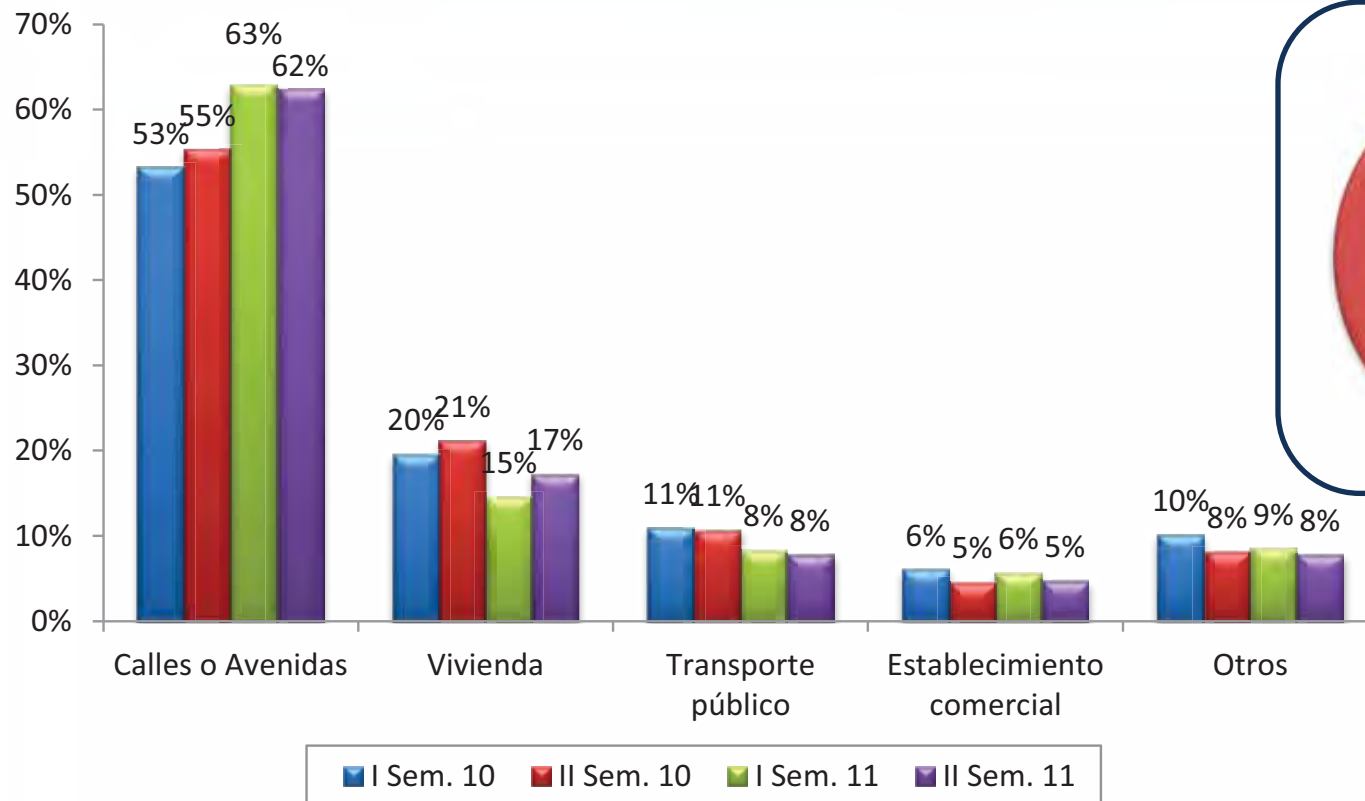


Base: 351 víctimas directas sobre quienes se empleó violencia

57% de las víctimas directas manifestó que el delito fue cometido con violencia, respecto al año anterior aumentó en 12 puntos porcentuales.

Los elementos más comunes fueron armas blancas (55%), seguido de armas de fuego (28%).

# Calles y avenidas continúan siendo el principal lugar de ocurrencia de los delitos



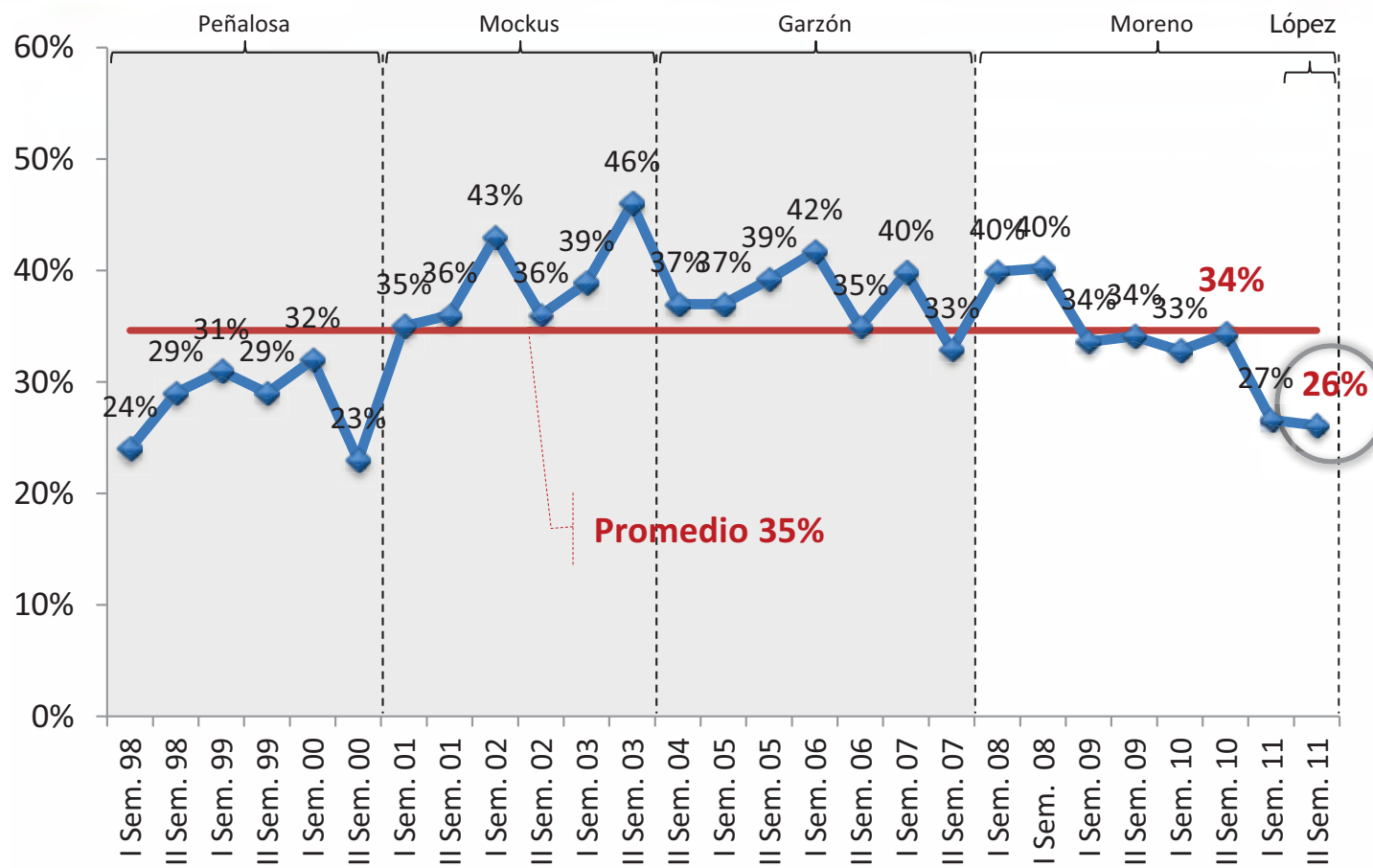
Base: 617 víctimas directas

El 62% de las víctimas informó que el delito fue cometido en calles o avenidas. En promedio, 73% de los delitos ocurren en escenarios públicos.

El 62% de los eventos ocurren en el barrio que habita el encuestado.

*Otros: Cajero automático, paradero de transporte, parques, potreros y puentes peatonales.*

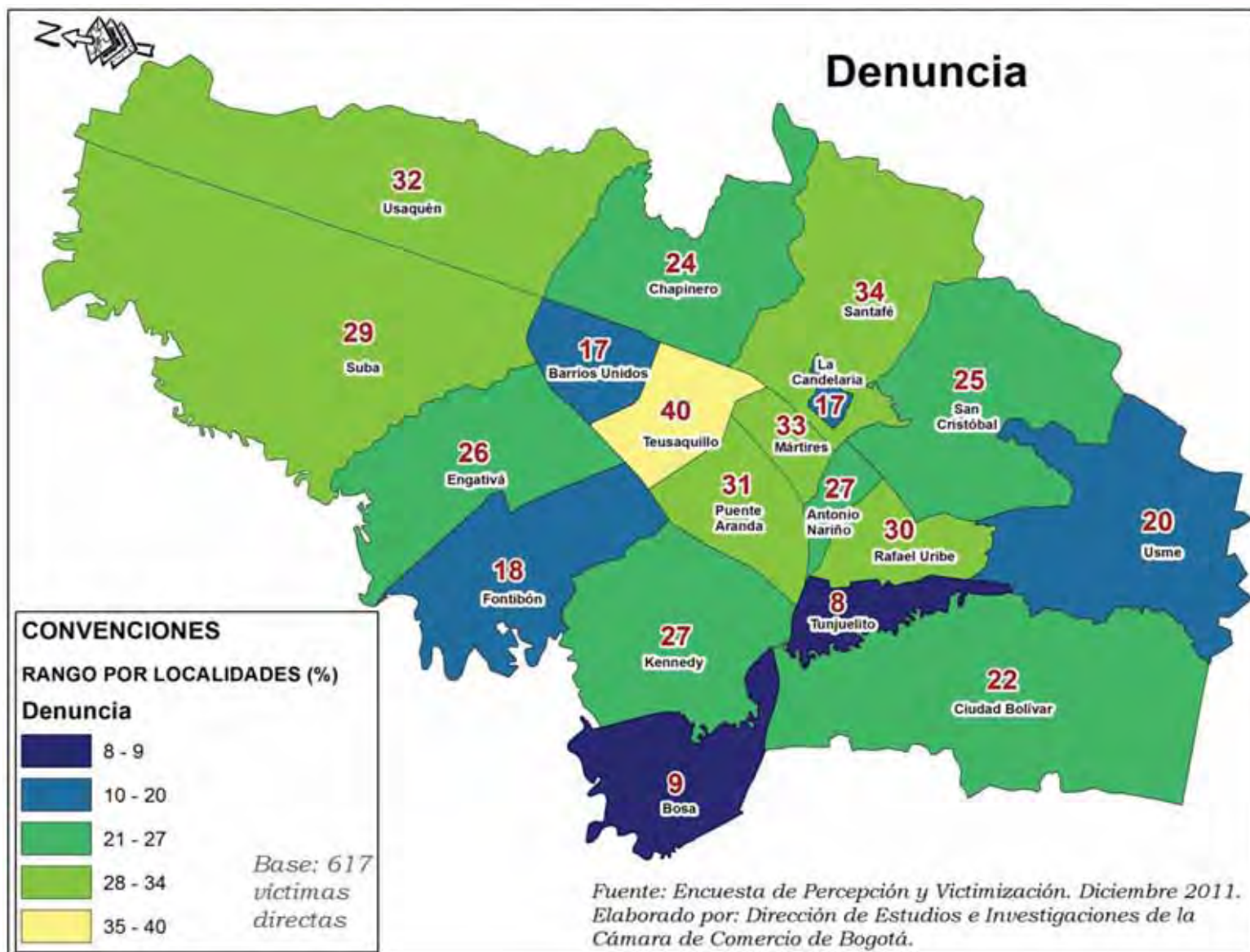
# Sólo una de cada cuatro víctimas directas denunció el delito ante las autoridades



Este indicador descendió 8 puntos respecto a la medición del segundo semestre de 2010. Durante los últimos 3 años, se presenta una marcada tendencia a la reducción.

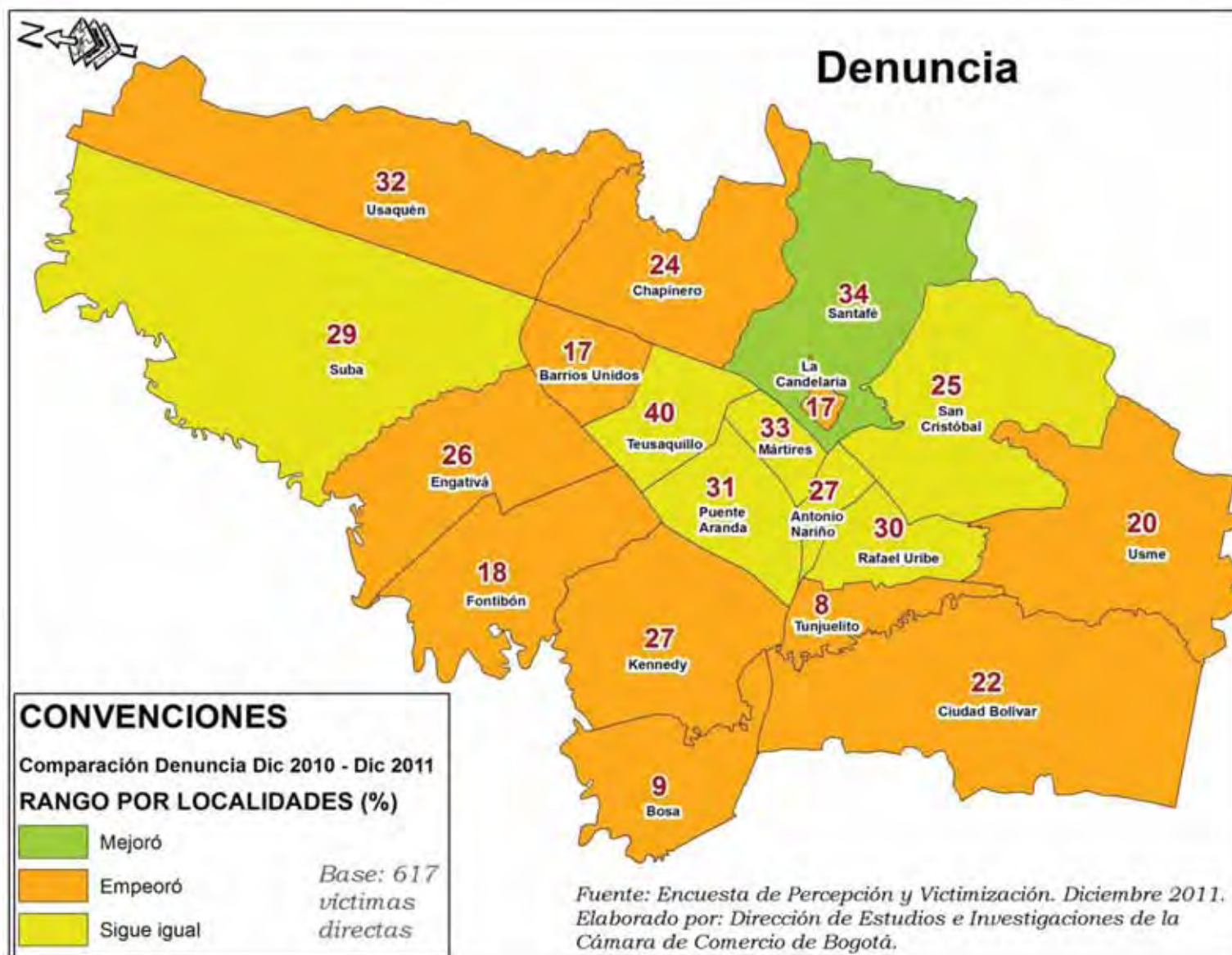
# Los habitantes de Teusaquillo registraron el nivel más alto de denuncia

En Tunjuelito y Bosa se registraron los menores indicadores de denuncia de la ciudad.

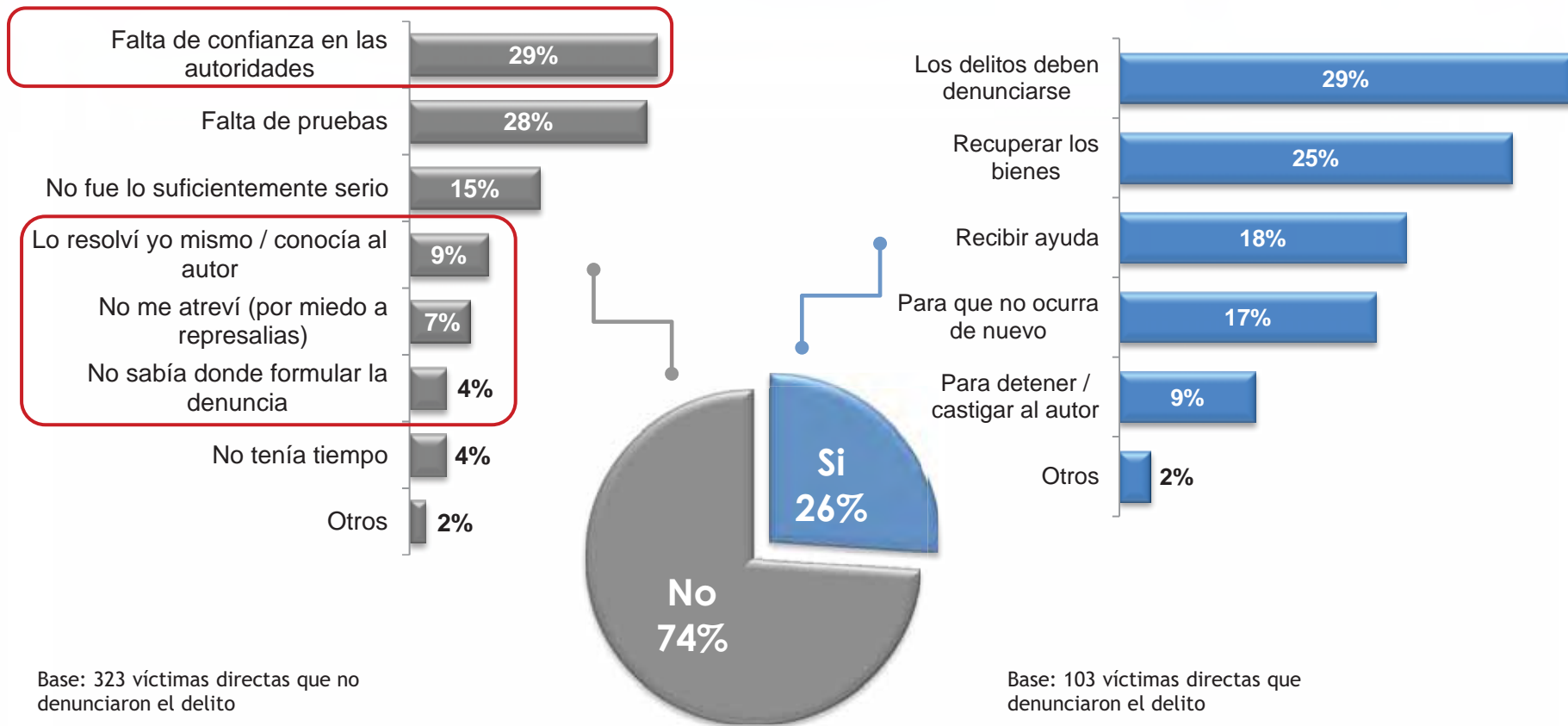




# Santafé fue la única localidad que mejoró el indicador de denuncia con respecto a diciembre de 2010

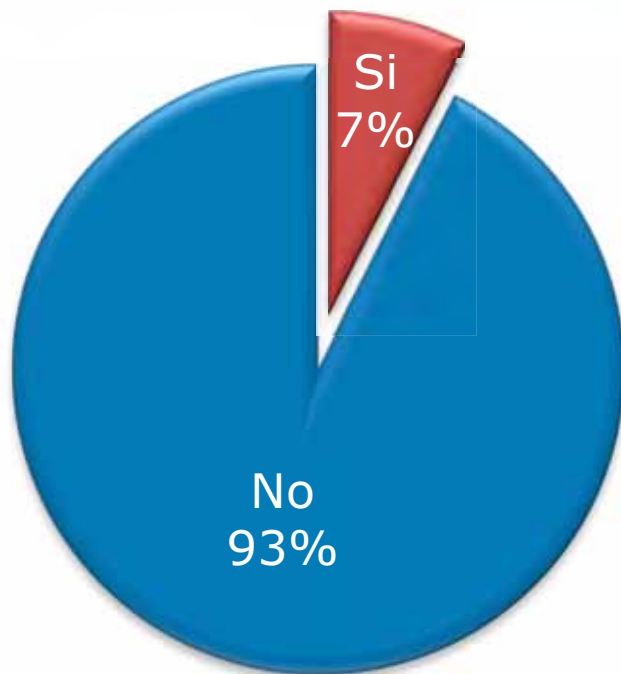


# El deber ciudadano es la principal motivación para denunciar un delito



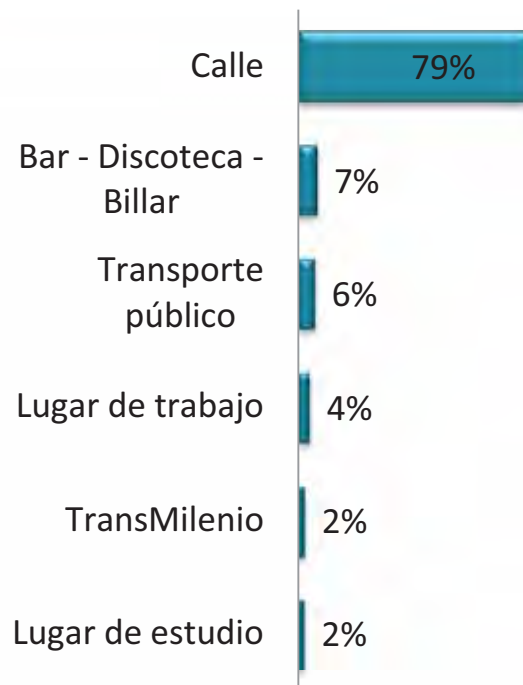
Quienes denunciaron el delito señalan como principales motivaciones el deber ciudadano y la posibilidad de recuperar los bienes. Mientras que, quienes no lo denunciaron manifestaron que no tienen confianza en las autoridades y la falta de pruebas.

# 7% de los encuestados señaló que fue atacado o lesionado



Base: 9.005 encuestados

## En dónde?



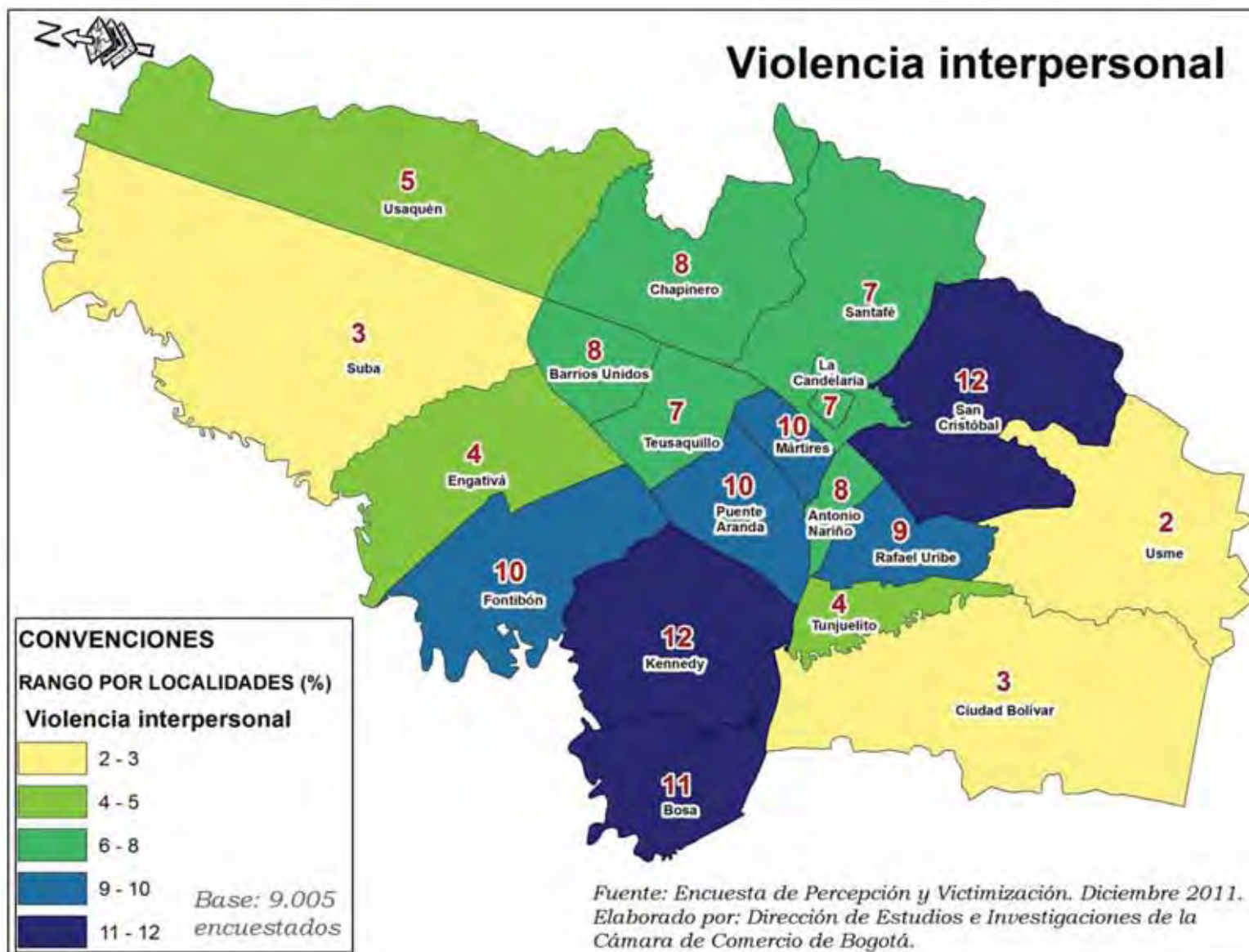
Base: 653 encuestados que fueron lesionados

El 79% de los casos de lesiones o ataques se presentaron en las calles.



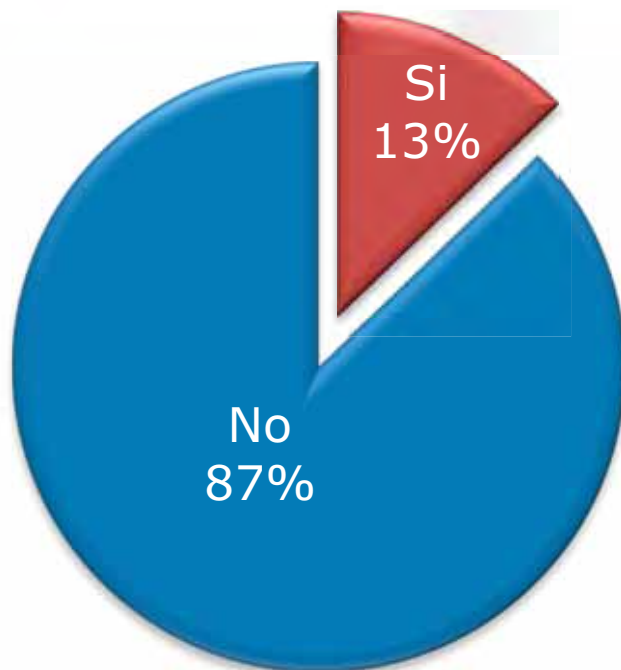
# Los habitantes de Suba, Ciudad Bolívar y Usme señalaron en menor proporción que fueron atacados o lesionados en un sitio público

En San Cristóbal, Bosa y Kennedy se registró el mayor indicador.





# 13% de los encuestados indicó que fue víctima de una contravención



Base: 9.005 encuestados

## Contravención



Base: 1.148 encuestados que fueron víctimas de una contravención

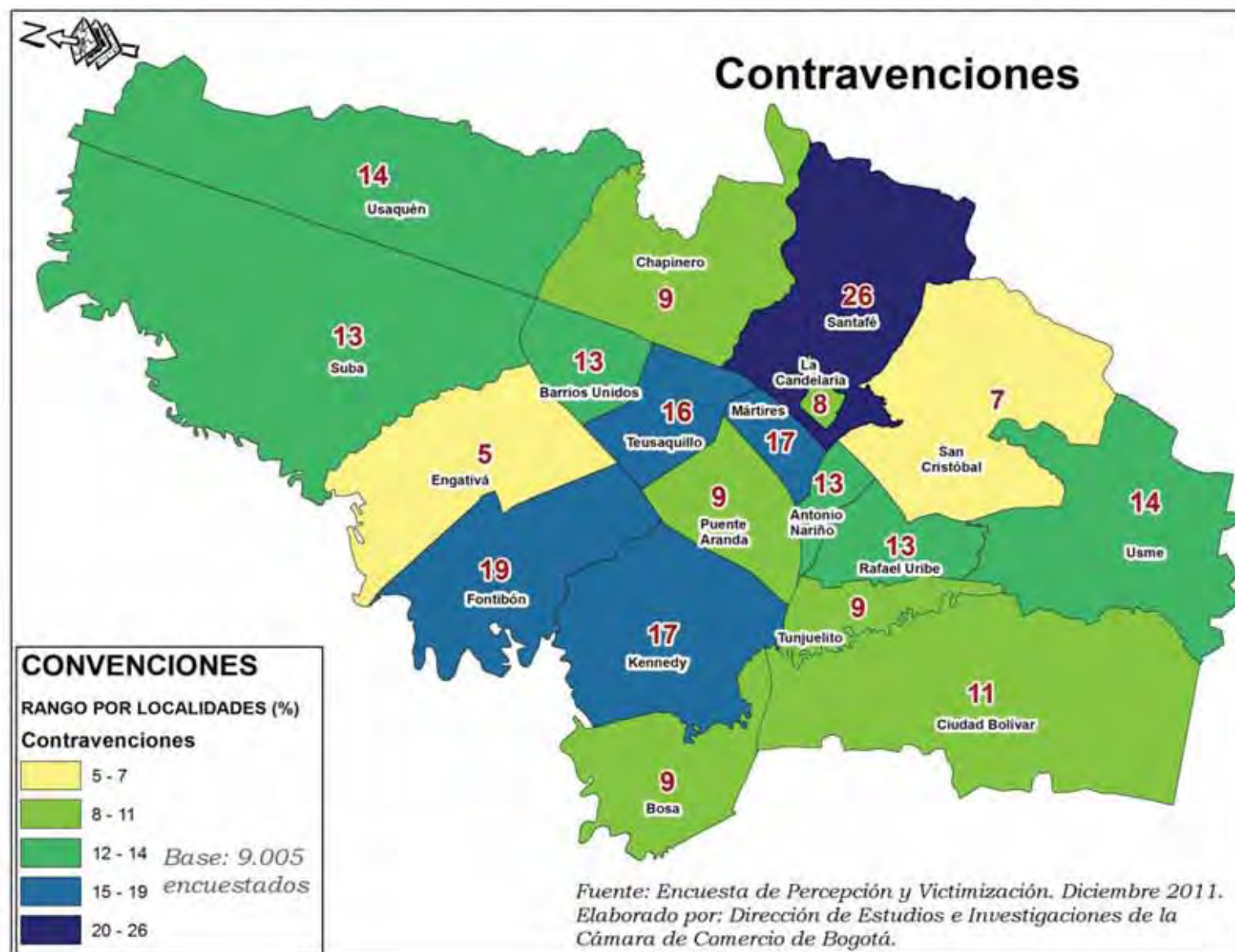
Las contravenciones más comunes son reuniones ruidosas y que arrojen las basuras en un sitio público.





# En Engativá y San Cristóbal señalaron en menor proporción haber sido víctimas de alguna contravención

En la localidad de Santafé, el 26% de los habitantes indicaron haber sido víctima de contravenciones.



# AGENDA

Aspectos metodológicos

Victimización

## **Percepción:**

- Evaluar los factores asociados a la sensación de seguridad o inseguridad de los ciudadanos.

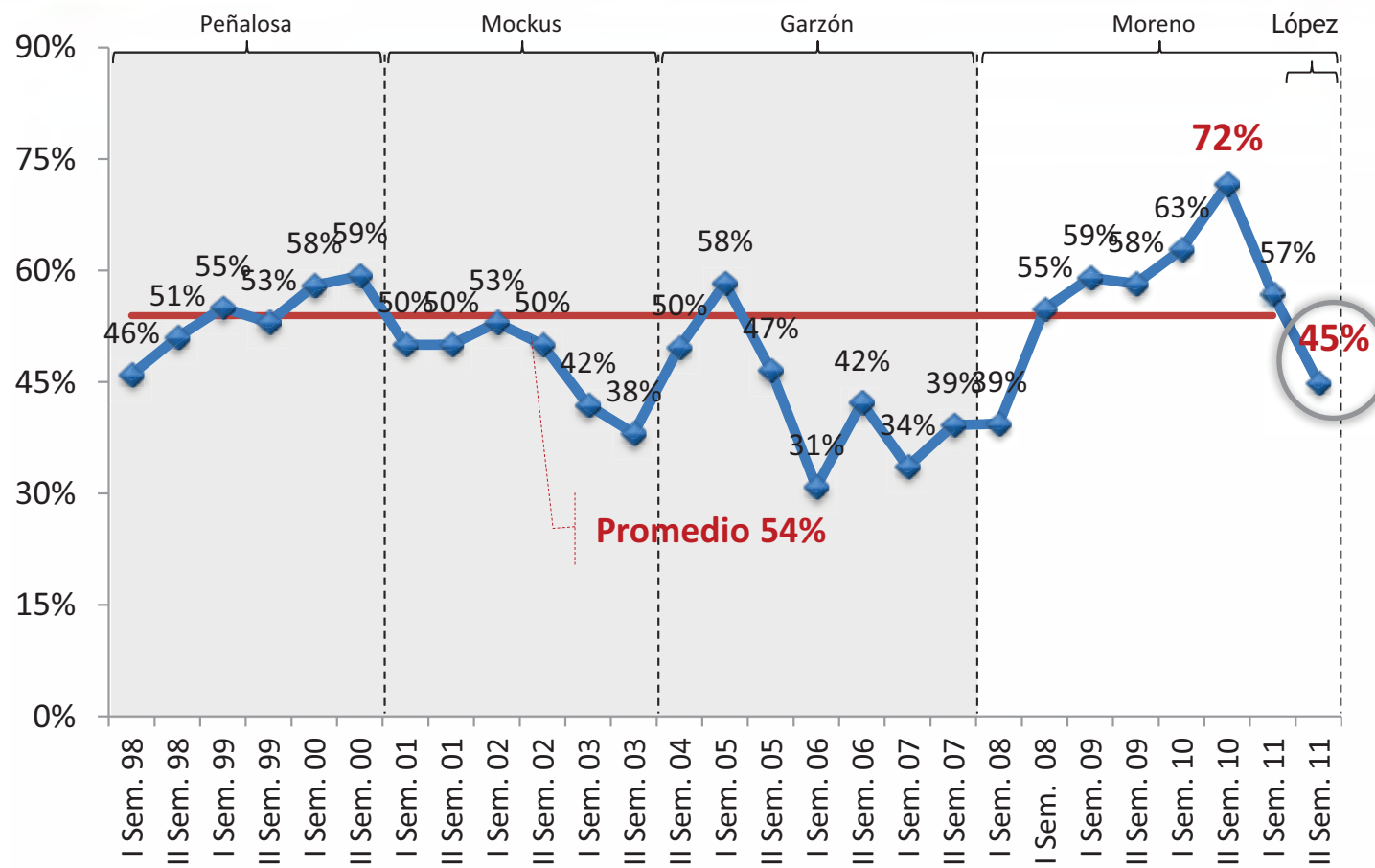
Escenarios de Intervención (localidades)

Institucionalidad

Opinión del Servicio de Policía

Recomendaciones

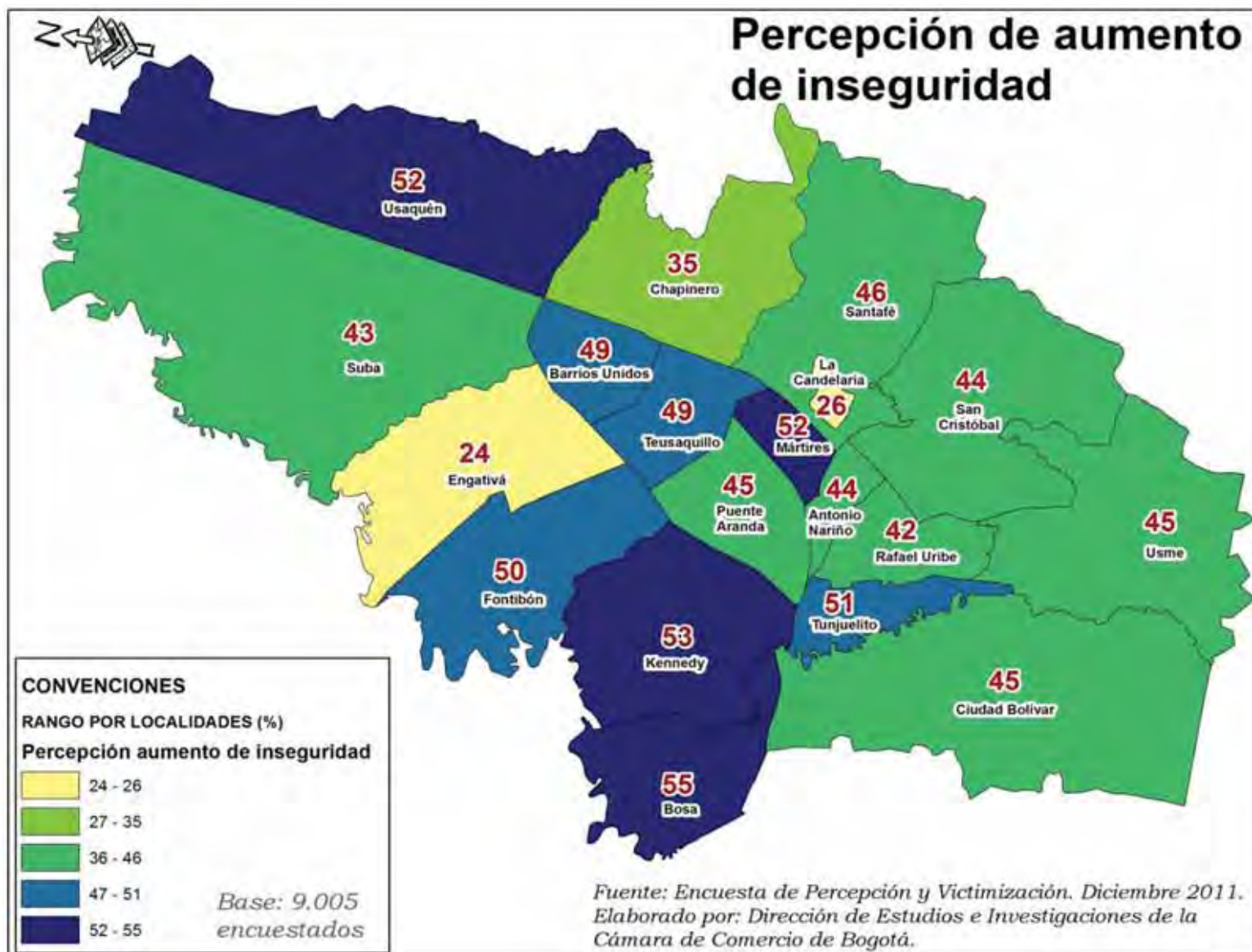
# 45% de los encuestados percibió que la inseguridad en Bogotá aumentó



Se redujo en 27 puntos respecto a la medición de 2010, se ubica 9 puntos por debajo del promedio histórico y es el menor indicador desde 2008.

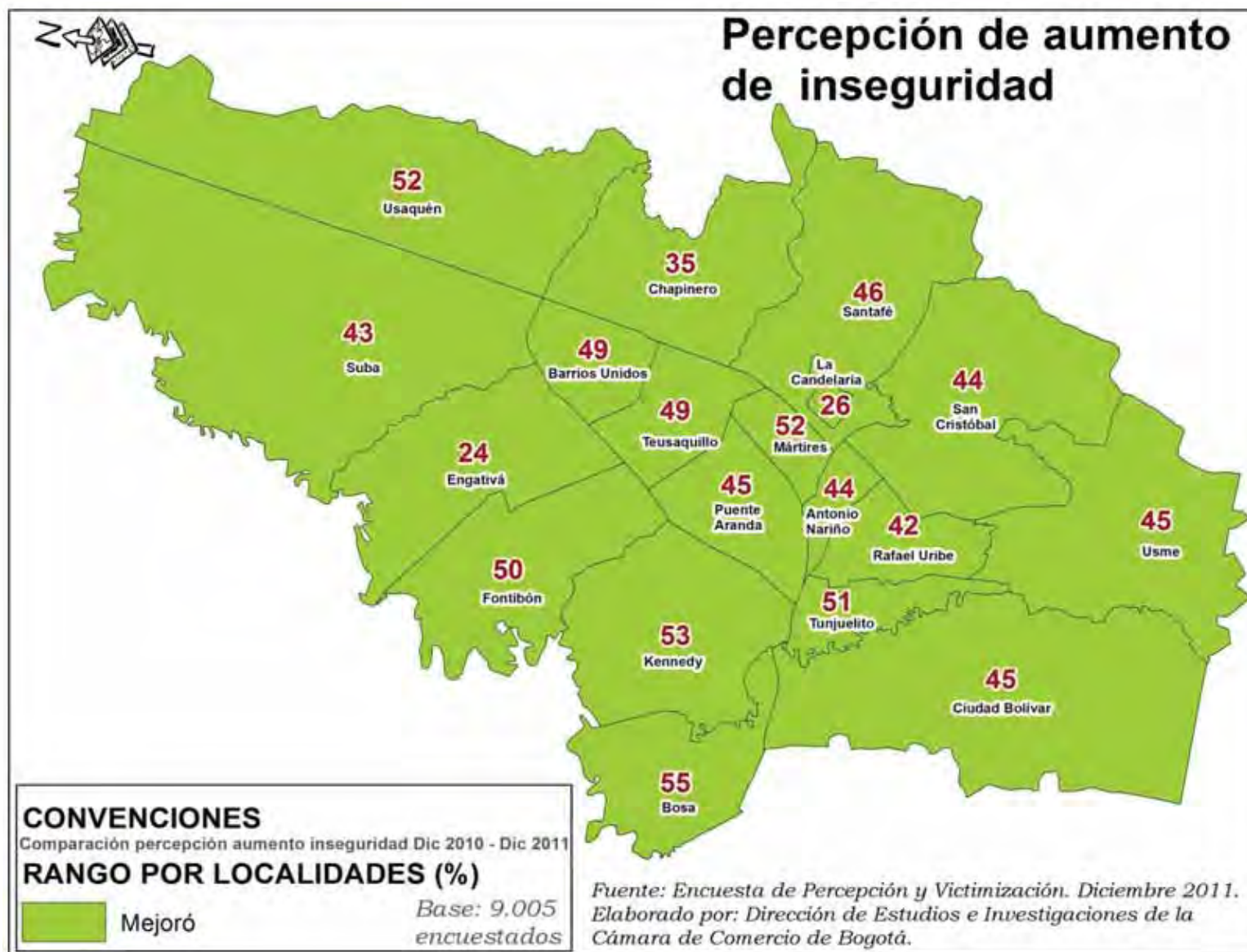
# En Engativá y en La Candelaria el indicador de percepción de inseguridad fue el más bajo de la ciudad

Bosa, Kennedy, Usaquén y Los Mártires registraron la percepción de inseguridad más crítica (supera el 50%).





En todas las localidades de la ciudad mejoró el indicador de percepción





# FACTORES ASOCIADOS A LA PERCEPCIÓN

¿Por qué razón cree usted que la inseguridad ha aumentado, sigue igual o ha disminuido?

## La inseguridad ha aumentado: 45%

Por qué?	II Sem. 11
Condiciones socioeconómicas	35%
Condiciones de espacio público	27%
Presencia de grupos	26%
Información de medios de comunicación	4%
Venta y consumo de drogas	2%
Falta de presencia institucional	2%
Otra	5%

Base: 4.045 encuestados

## La inseguridad ha disminuido: 6%

Por qué?	II Sem. 11
Mejores condiciones de espacio público	52%
Mayor presencia institucional	36%
Información de medios de comunicación	9%
Mejores condiciones socioeconómicas	2%
Menor presencia de grupos	0%
Otra	1%

Base: 577 encuestados

## La inseguridad sigue igual: 49%

Por qué?	II Sem. 11
Condiciones de espacio público	32%
Condiciones socioeconómicas	29%
Presencia de grupos	24%
Presencia institucional	5%
Información de medios de comunicación	4%
Venta y consumo de drogas	1%
Otra	5%

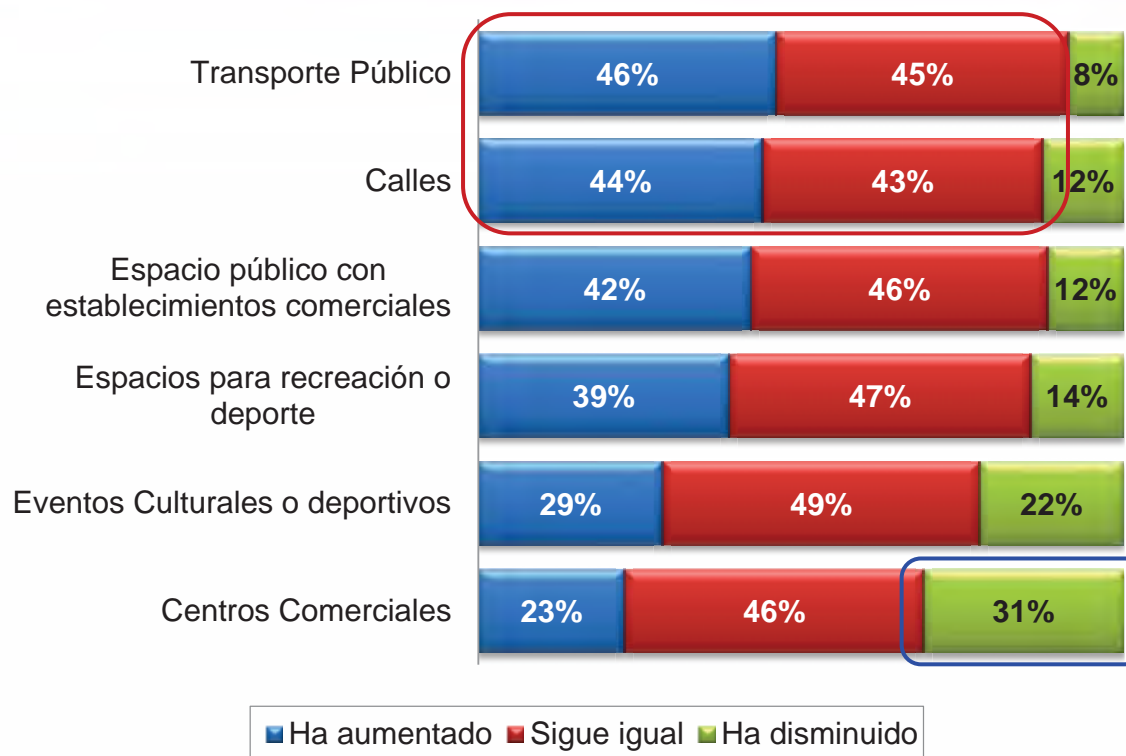
Base: 4.383 encuestados

Los factores que determinaron la sensación de aumento de inseguridad fueron el deterioro de las condiciones socioeconómicas con 35% (particularmente desempleo) y el deterioro de las condiciones de espacio público (27%).

No obstante, los encuestados que consideran que la inseguridad disminuyó, también señalan las condiciones de espacio público (52%), seguido de mayor presencia institucional.

# PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD - ESPACIOS PÚBLICOS

Usted cree que la inseguridad en el transcurso del año ¿ha aumentado, sigue igual o ha disminuido?



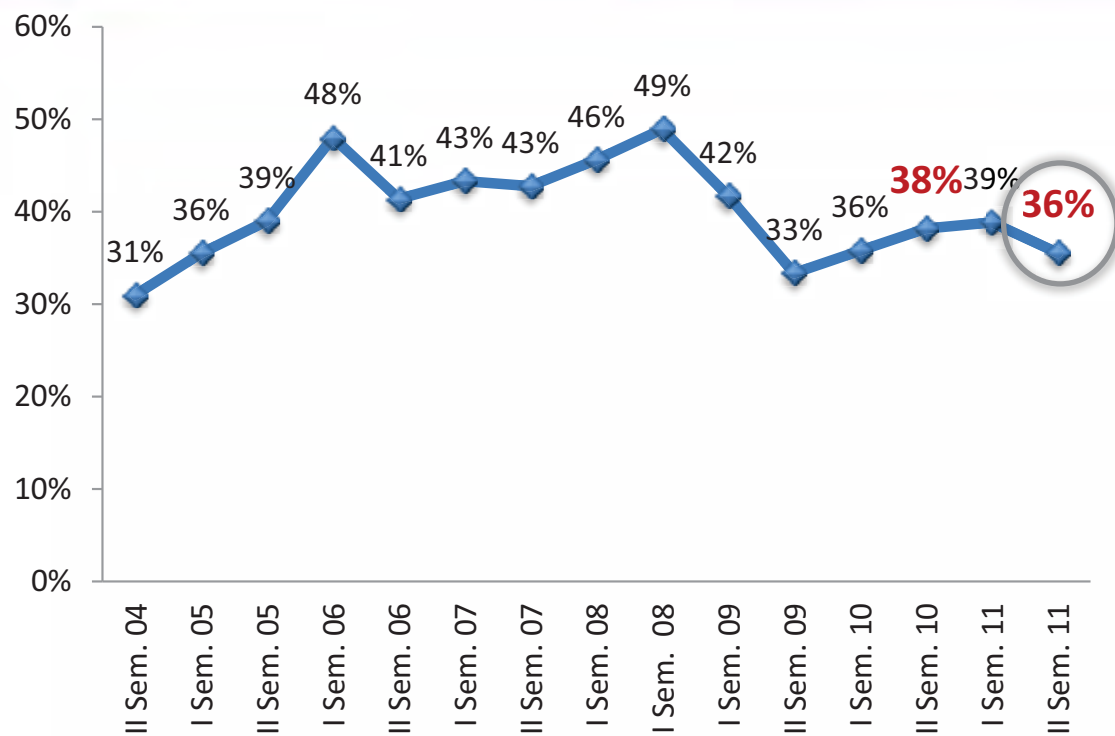
Base: 6.661  
encuestados

Los ciudadanos encuestados consideran que la inseguridad ha aumentado principalmente en el transporte público y en las calles. La razón argumentada fue la frecuencia de robos.

Centros comerciales reportaron en mayor proporción que la inseguridad ha disminuido, superando ampliamente el promedio de la ciudad (6%). Las razones principales fueron vigilancia privada y a que existen sistemas de monitoreo y control.

En espacios de recreación y deporte, los ciudadanos asocian la inseguridad al consumo de drogas (drogadicción).

# Se mantiene estable la percepción de seguridad en el barrio (36%)

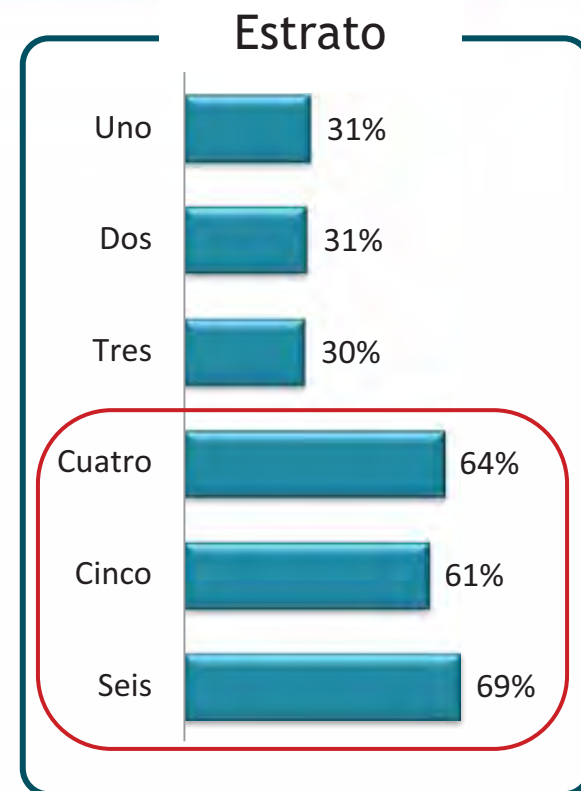


Base: 9.005 encuestados

Como históricamente se ha registrado en la encuesta, los estratos 1 y 2 perciben sus barrios como menos seguros, mientras que, los habitantes de estratos 4, 5 y 6 se sienten seguros en sus barrios (en promedio 2 de cada 3 encuestados).

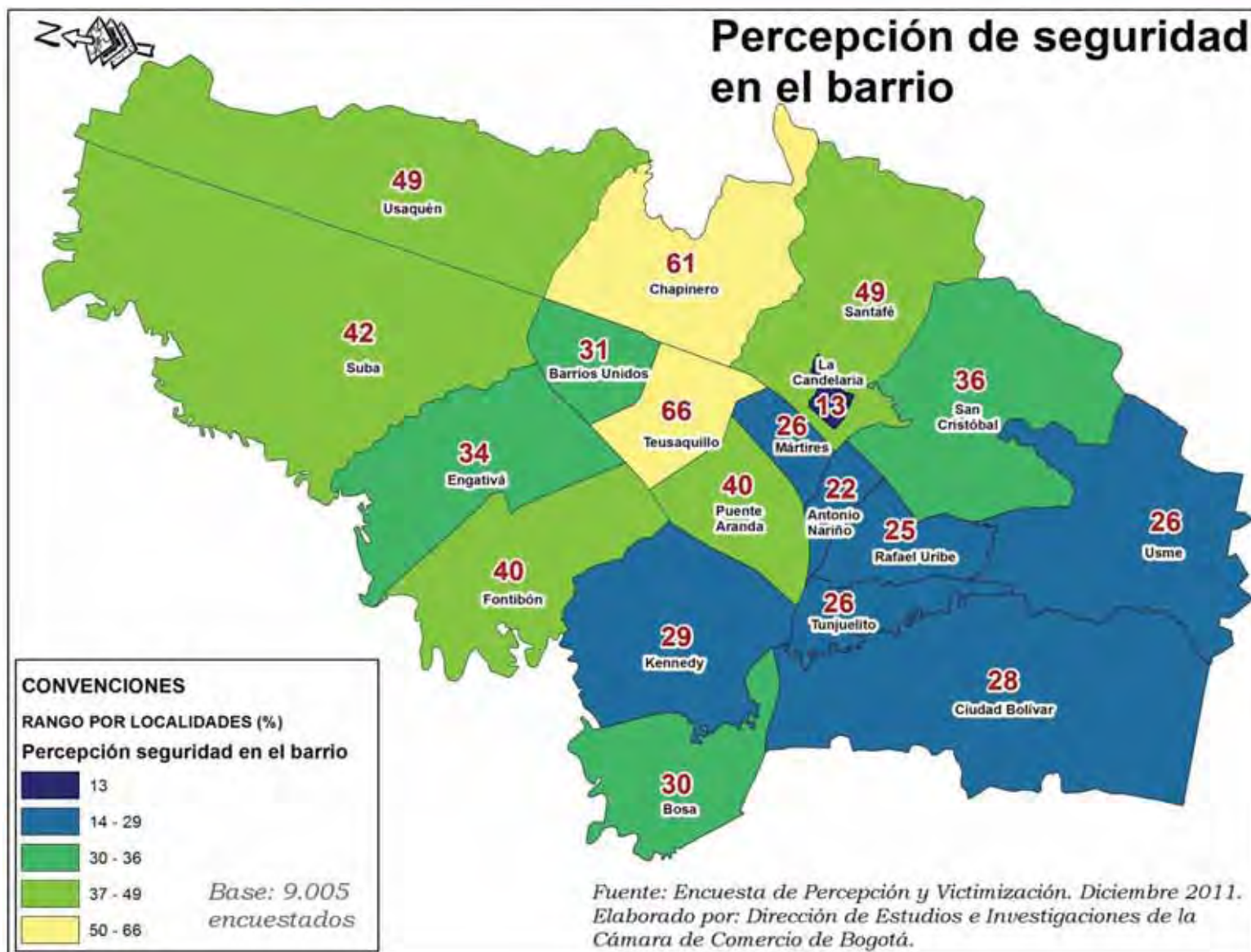
Quienes señalan que su barrio es seguro, la combinación de solidaridad ciudadana, presencia de autoridades y buena calidad de vigilancia privada.

Por su parte, la razón fundamental para considerar el barrio inseguro, es compartida por todos los estratos: alto número de robos. Adicionalmente, venta y consumo de drogas, ausencia de autoridades y falta de control.



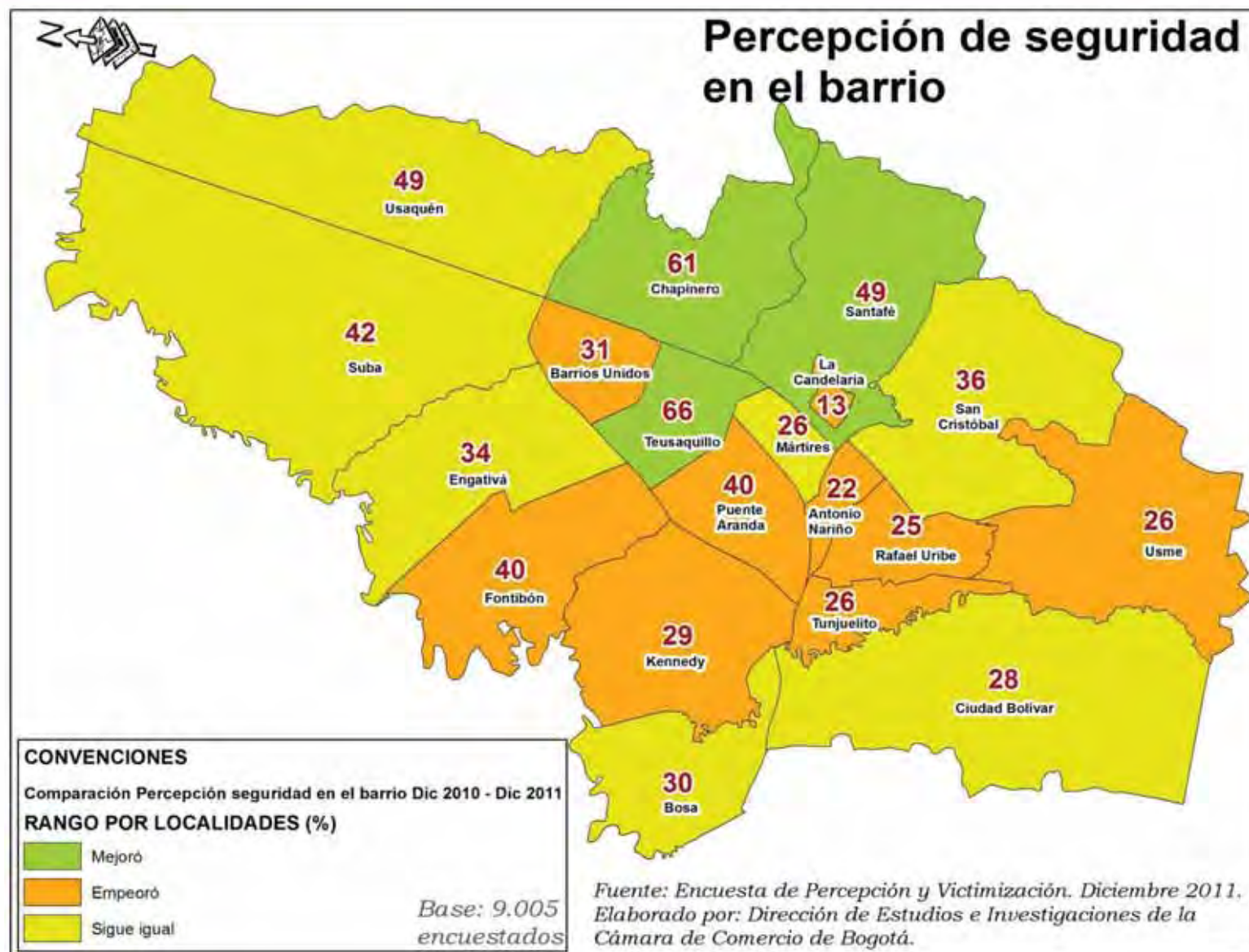
# Los habitantes de Chapinero y Teusaquillo perciben mayor seguridad en sus barrios (más del 60%)

En las localidades de La Candelaria y del sur de la ciudad consideran en menor proporción que su barrio es seguro.



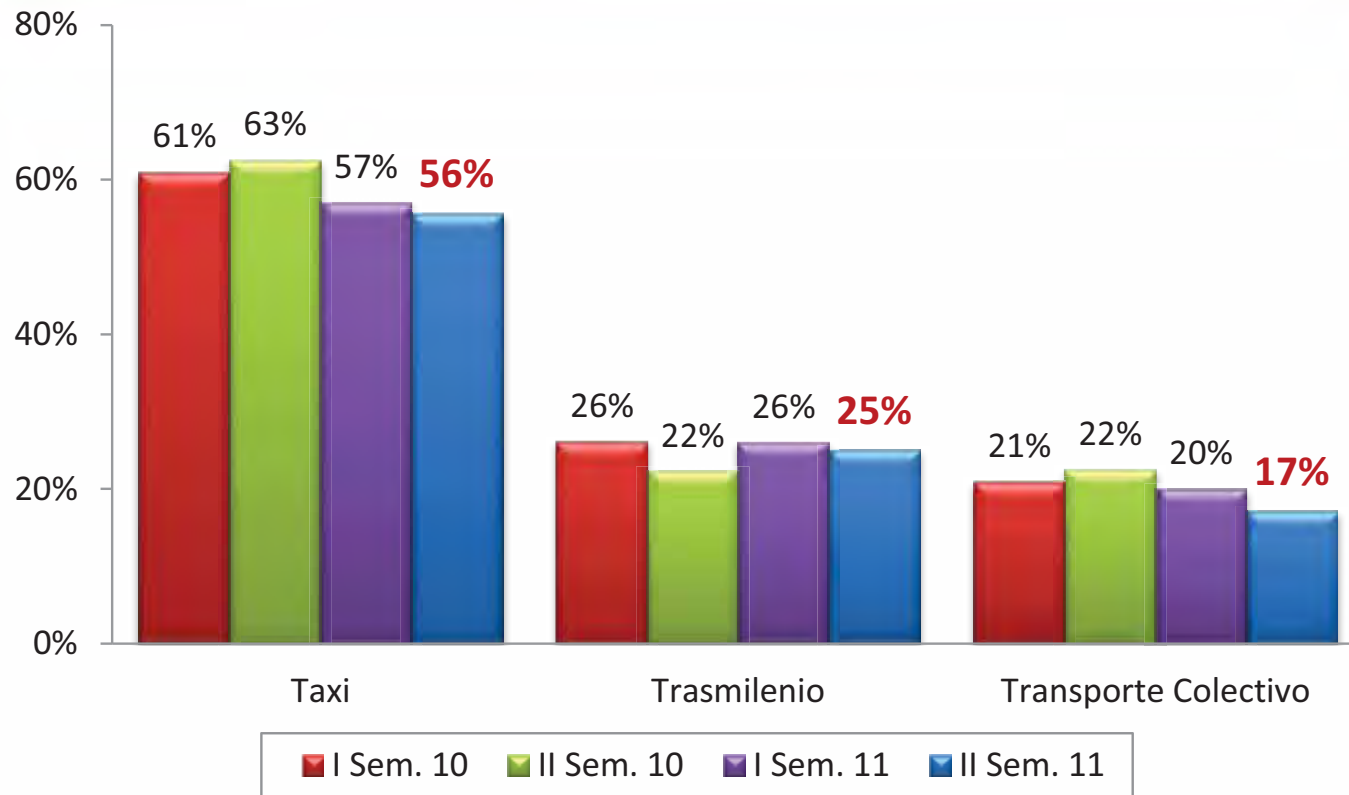


# Mejóro la percepción en las localidades de Chapinero, Teusaquillo y Santafé





# El taxi es el medio de transporte considerado más seguro por los encuestados



El 56% de los encuestados así lo señala, argumentan en mayor proporción la posibilidad de solicitarlo por teléfono.

El Transmilenio y el transporte colectivo son considerados seguro por menos del 25% cuarta parte de los encuestados. Quienes los consideran inseguros argumentan frecuencia de robos y las aglomeraciones.

# El hurto a personas es el delito que más preocupa a los encuestados (44%)

## Preocupación



Base: 6.661 encuestados

## Estrato

Delitos	Uno	Dos	Tres	Cuatro	Cinco	Seis
Hurto a personas	44%	43%	47%	49%	33%	35%
Homicidio	14%	17%	14%	16%	24%	28%
Hurto a residencias	10%	11%	14%	8%	13%	11%
Venta de drogas	10%	10%	9%	7%	6%	3%
Abuso sexual	7%	8%	6%	4%	1%	4%
Lesiones personales	8%	6%	4%	7%	16%	10%
Otros	7%	5%	5%	8%	8%	8%

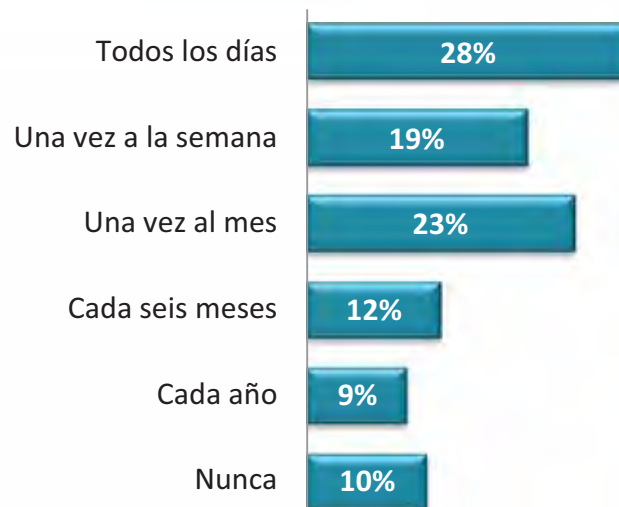
Le sigue homicidio, hurto a residencias y venta de drogas en la ciudad.

Para los estratos 5 y 6 el homicidio es el delito que les preocupa en mayor proporción.

# 41% de los encuestados percibe las calles como los lugares más inseguros de la ciudad



## Con qué frecuencia lo visita?



## Factores



Sin embargo, los potreros, parques y puentes peatonales también son señalados como lugares percibidos como inseguros y son frecuentemente visitados por los encuestados.

El 56% de los encuestados señala que tal sensación está determinada por la presencia de grupos (delincuentes y pandillas juveniles). El restante 44%, la relacionan con factores ambientales (soledad y oscuridad).

# AGENDA

Aspectos metodológicos

Victimización

Percepción

**Escenarios de Intervención (localidades)**

Institucionalidad

Opinión del Servicio de Policía

Recomendaciones



# ESCENARIOS DE INTERVENCIÓN

(Percepción vs. Victimización)

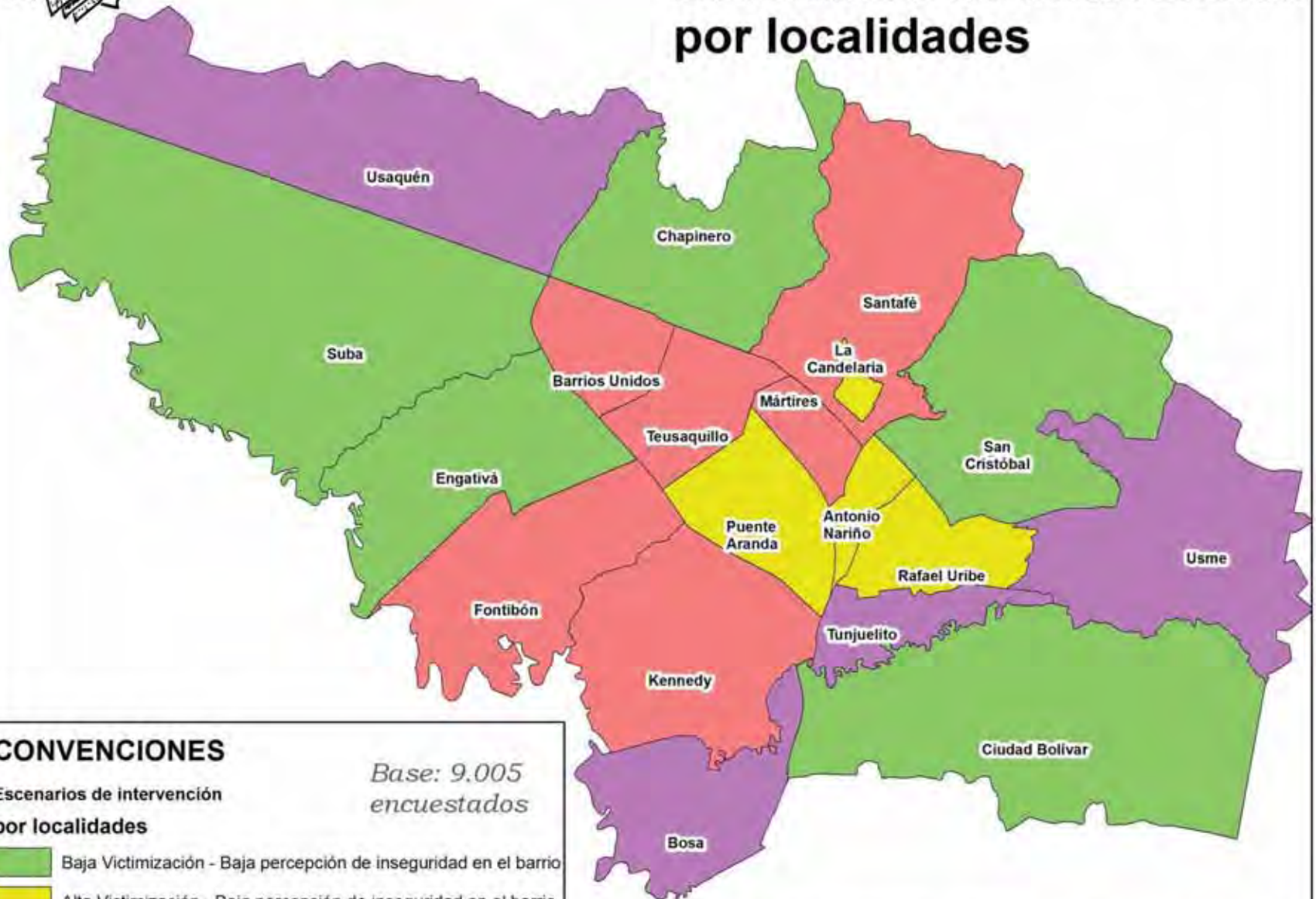


Basado en el modelo *Tackling fear of crime and disorder in the community* del Home Office. Inglaterra.

[www.crimereduction.gov.uk](http://www.crimereduction.gov.uk)

Adaptado por la Dirección de Seguridad y Convivencia de la CCB

# Escenarios de intervención por localidades



## CONVENCIONES

Escenarios de intervención  
por localidades

*Base: 9,005  
encuestados*

- Baja Victimización - Baja percepción de inseguridad en el barrio
- Alta Victimización - Baja percepción de inseguridad en el barrio
- Baja Victimización - Alta percepción de inseguridad en el barrio
- Alta Victimización - Alta percepción de inseguridad en el barrio

*Fuente: Encuesta de Percepción y Victimización. Diciembre 2011.  
Elaborado por: Dirección de Estudios e Investigaciones de la  
Cámara de Comercio de Bogotá.*

# AGENDA

Aspectos metodológicos

Victimización

Percepción

Escenarios de Intervención (localidades)

## **Institucionalidad:**

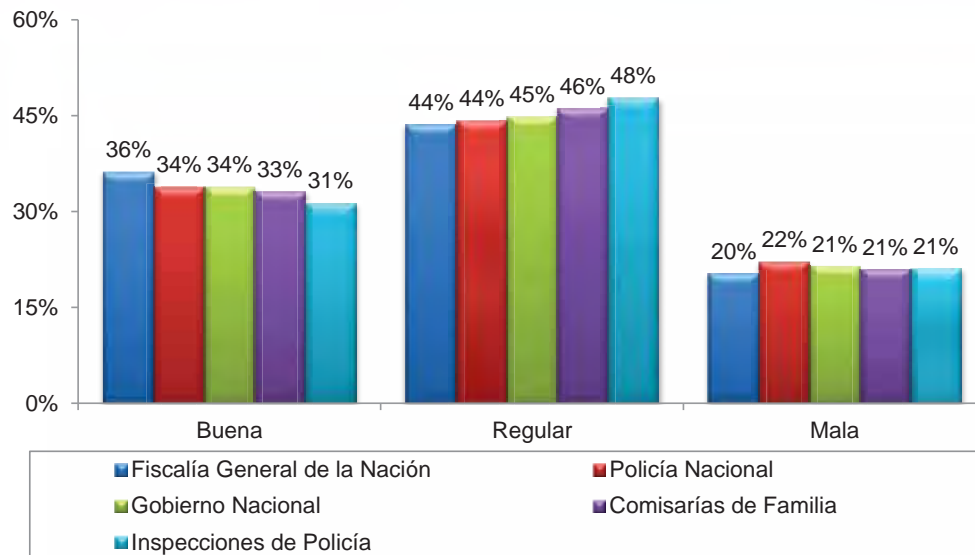
- Identificar el nivel de conocimiento de las líneas de trabajo de la Administración Distrital.

Opinión del Servicio de Policía

Recomendaciones

# Las entidades nacionales siguen siendo mejor calificadas

**Instituciones nacionales**

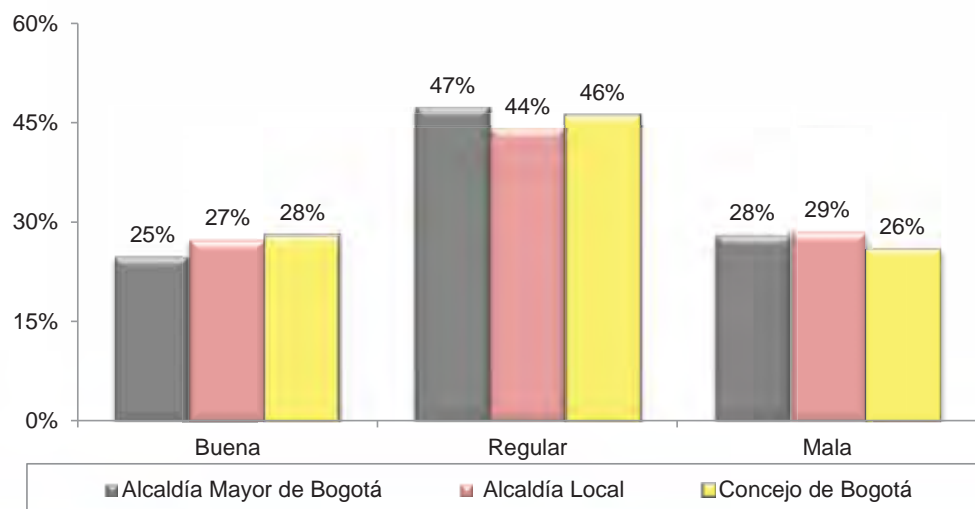


En promedio, el 34% de los encuestados calificó como buena la labor que desempeñan las instituciones nacionales con relación a la seguridad.

La Fiscalía Nacional y la Policía Nacional obtuvieron la mejor percepción.

Las instituciones de carácter distrital obtienen bajas calificaciones.

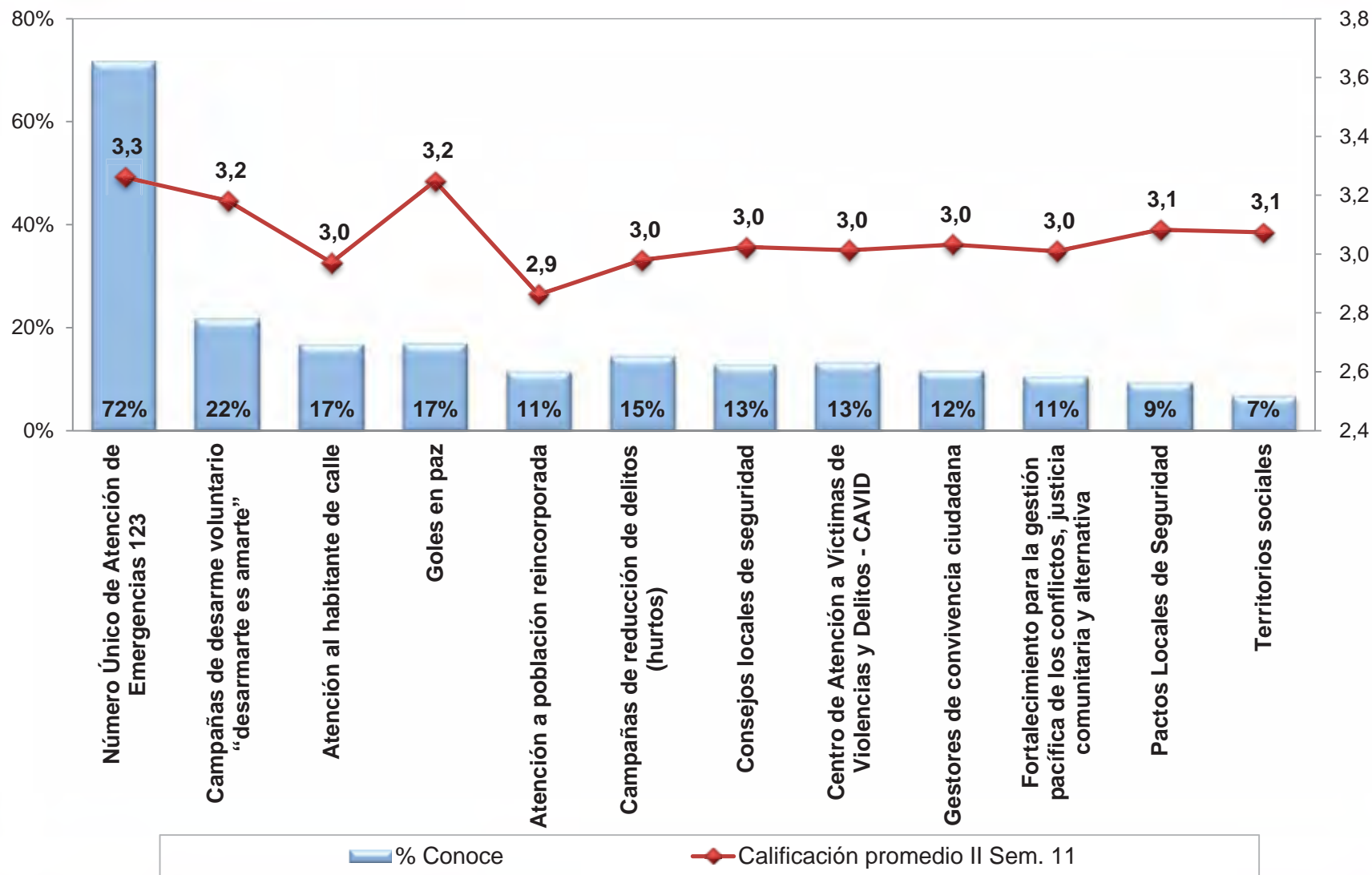
**Instituciones distritales**



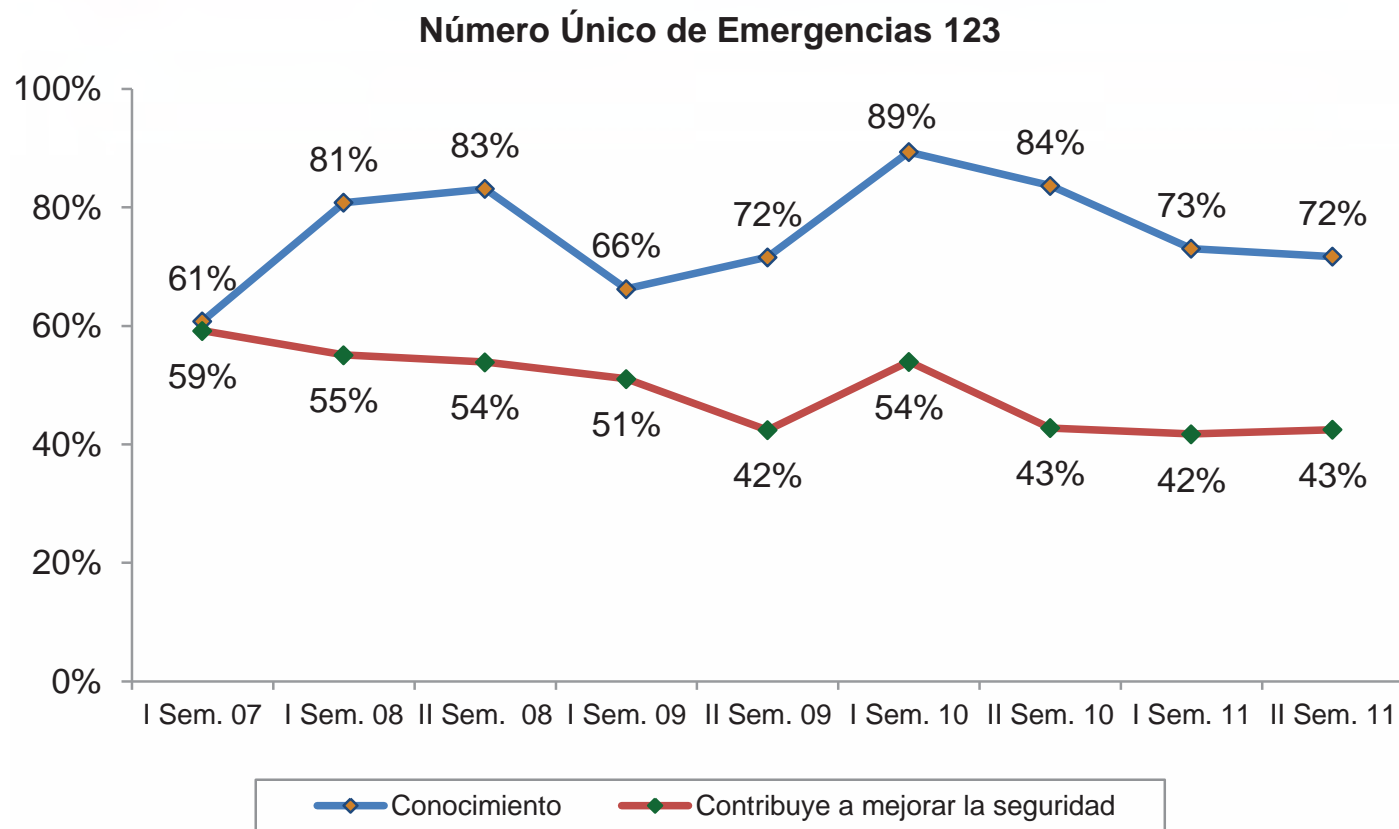
Base: 9.005 encuestados



# El Número Único de Emergencias 123 es el programa más conocido y mejor evaluado por los ciudadanos

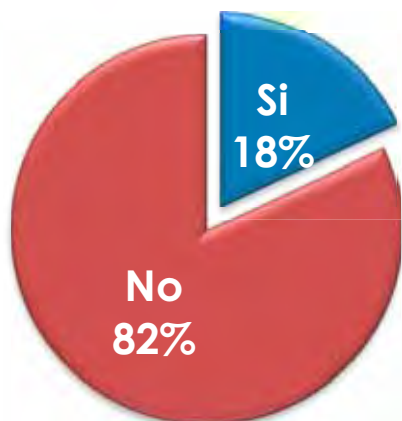


# En promedio, el 72% de los encuestados conocen el número de emergencias 123



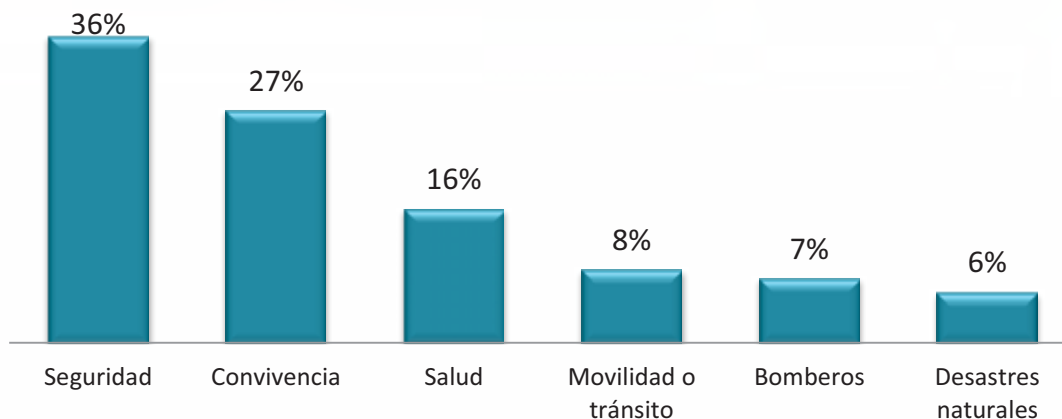
Y de ellos el 43% reconocen su aporte a mejorar las condiciones de seguridad en Bogotá.

# 18% de los encuestados llamó al número de emergencias 123



Base: 6.683 encuestados

## ¿Cuál fue el motivo?



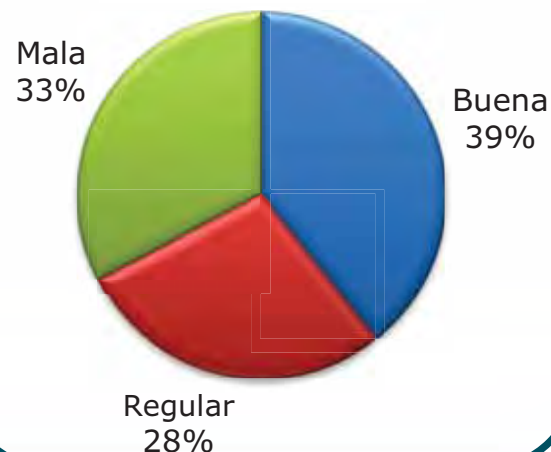
Base: 1.774 encuestados que llamaron al 123

Los principales motivos por los cuales los encuestados llaman al número de emergencias son seguridad y problemas de convivencia.

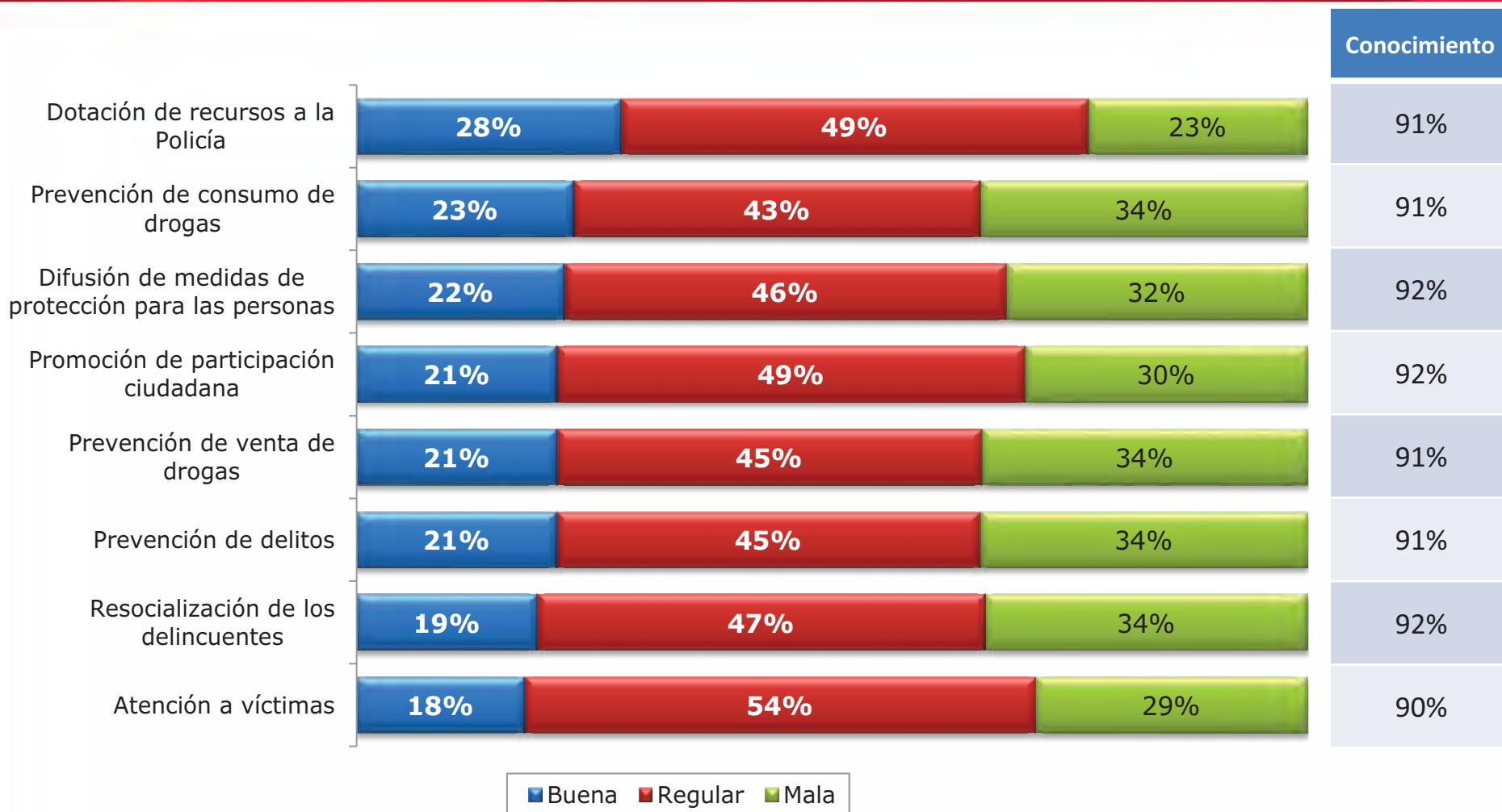
El 39% de quienes llaman califican la atención como buena.

El CADE es calificado por el 60% de los encuestados como bueno. (BCV 2011)

## Cómo califica la atención



# 9 de cada 10 encuestados conoce las acciones de la Administración Distrital en materia de seguridad

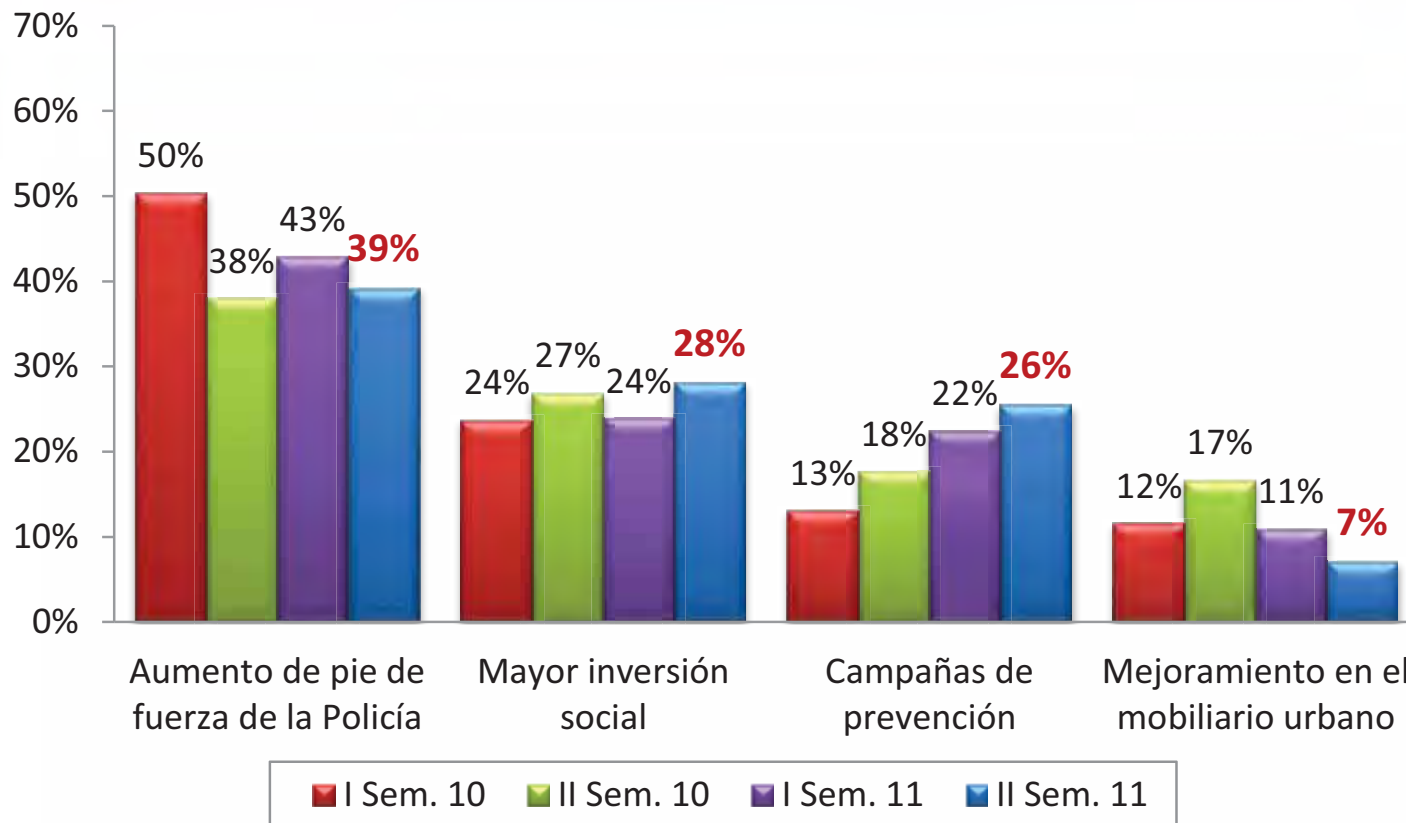


Base: 6.683 encuestados

No obstante, la dotación de recursos es la mejor evaluada, con un 28% como buena.

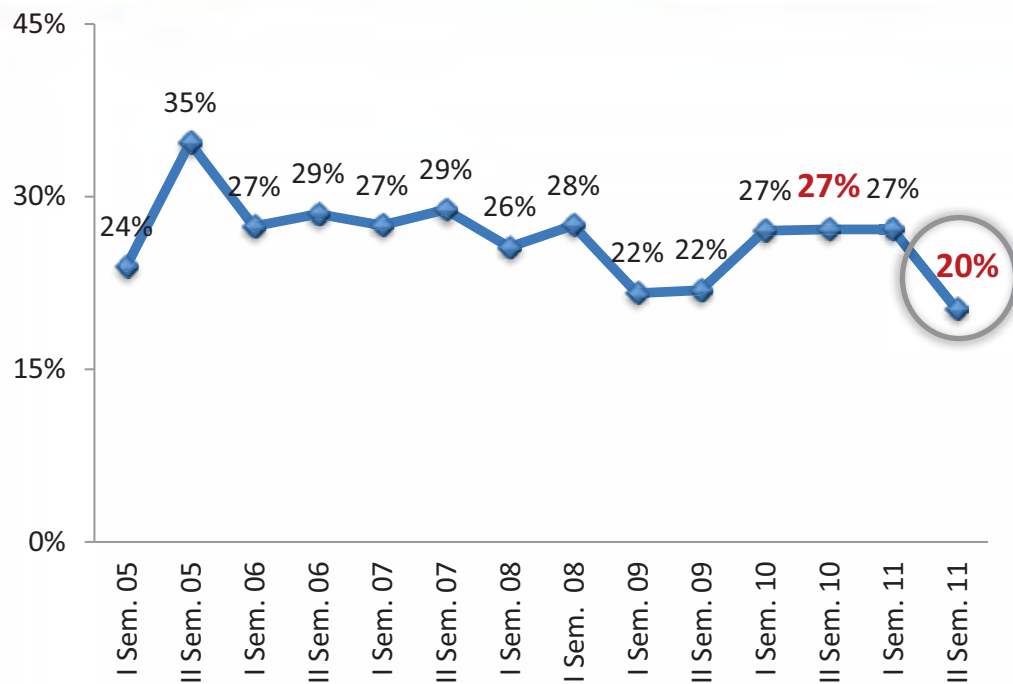


# 39% de los encuestados cree que el aumento de pie de fuerza mejoraría la seguridad en Bogotá

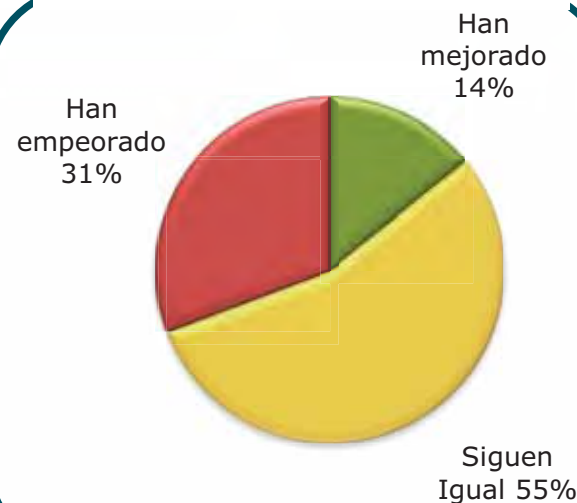


Por tanto sería la acción a priorizar por parte de la Administración Distrital. Le siguen mayor inversión social, relacionada con generación de empleo y mayor educación y las campañas de prevención.

# Uno de cada cinco encuestados conoce el Sistema Penal Colombiano

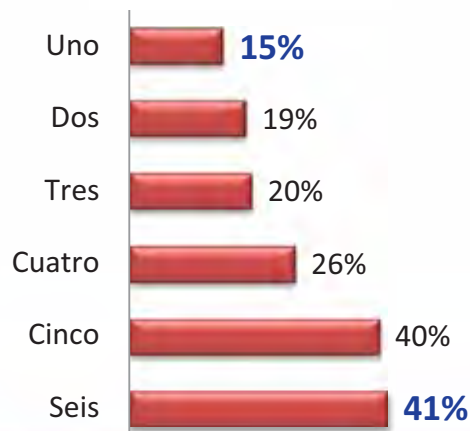


## Los resultados...



Base: 1.352 encuestados que conocen el SPOA

## Estrato

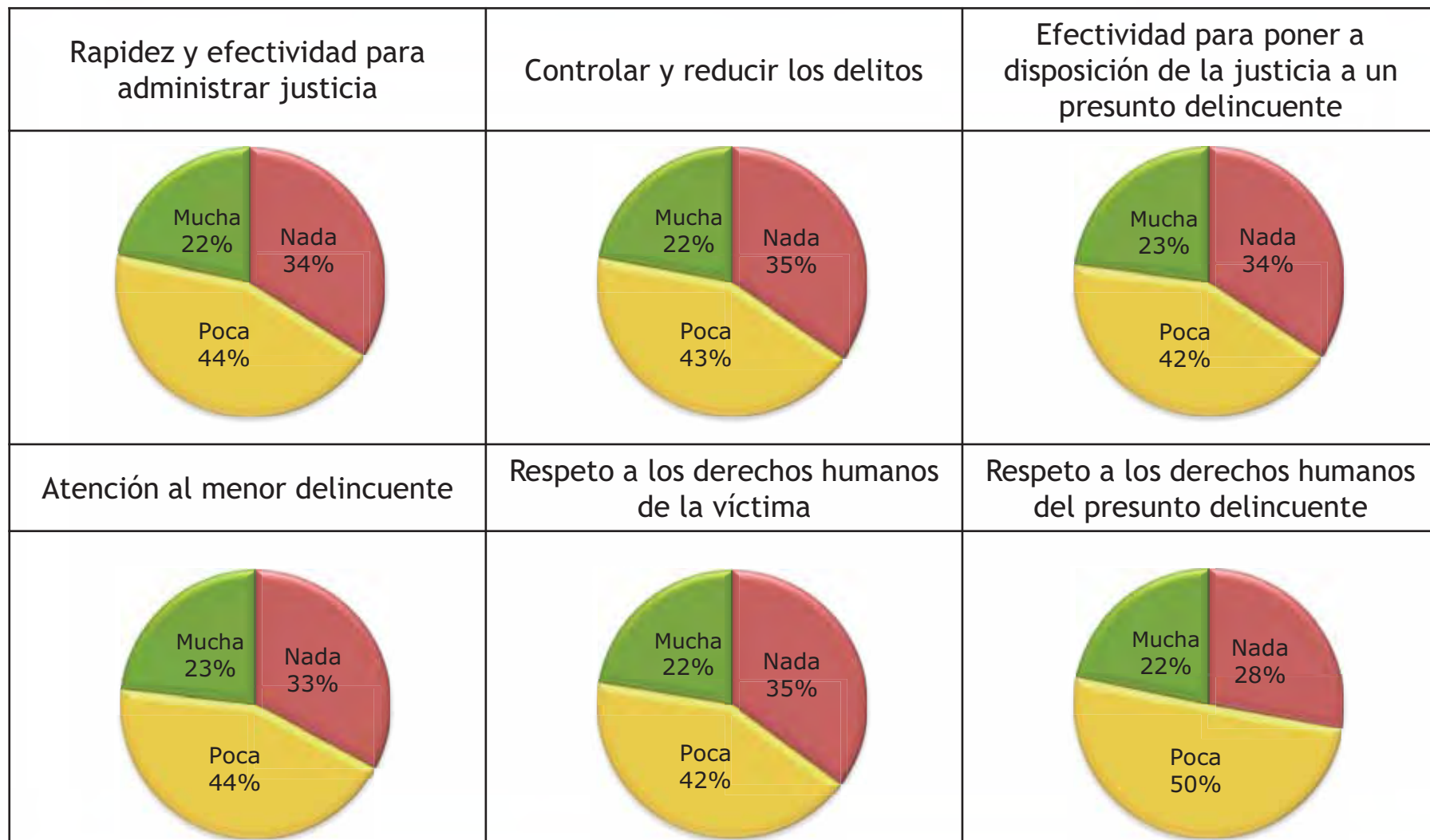


Base: 6.683 encuestados

Y de este grupo, el **69%** considera que los resultados de la justicia siguen igual o han empeorado a partir de la vigencia del SPOA.

Los estratos más altos señalan un mayor conocimiento del mismo.

# En general, los encuestados tienen bajos niveles de confianza en el desempeño de la justicia en Bogotá



# AGENDA

Aspectos metodológicos

Victimización

Percepción

Escenarios de Intervención (localidades)

Institucionalidad

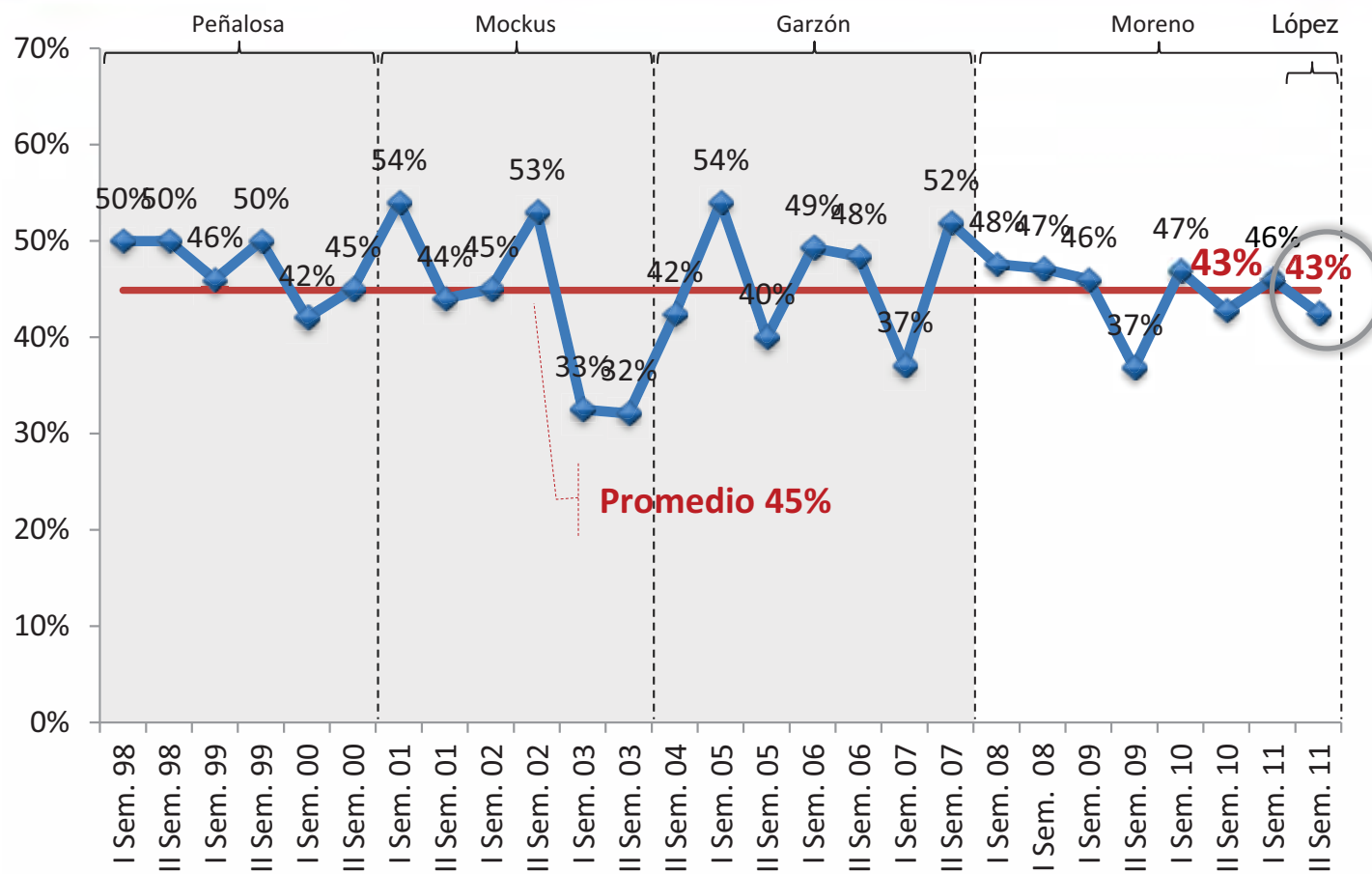
## **Opinión del Servicio de Policía:**

- Identificar el nivel de demanda de los servicios de la Policía, determinar las razones por las que se acude y el nivel de satisfacción con el servicio prestado por esta institución.
- Monitorear y evaluar el Plan Nacional de Vigilancia Comunitaria por Cuadrantes PNVCC.

Recomendaciones



# Se mantiene estable la buena calificación de los ciudadanos sobre servicio prestado por la Policía



La calificación del semestre se mantiene en el promedio.

# Brindar una buena atención y lograrlo rápidamente son los criterios de mayor importancia

## Bien: 43%

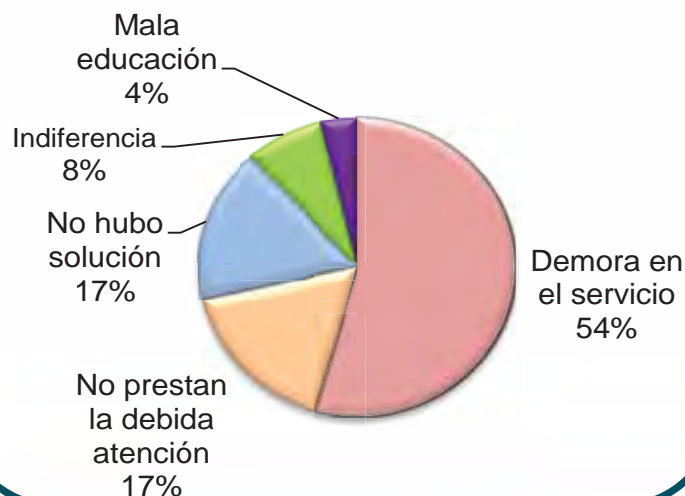


Las razones asociadas a la buena calificación en la prestación del servicio de policía fueron: brindar una buena atención y de manera rápida.

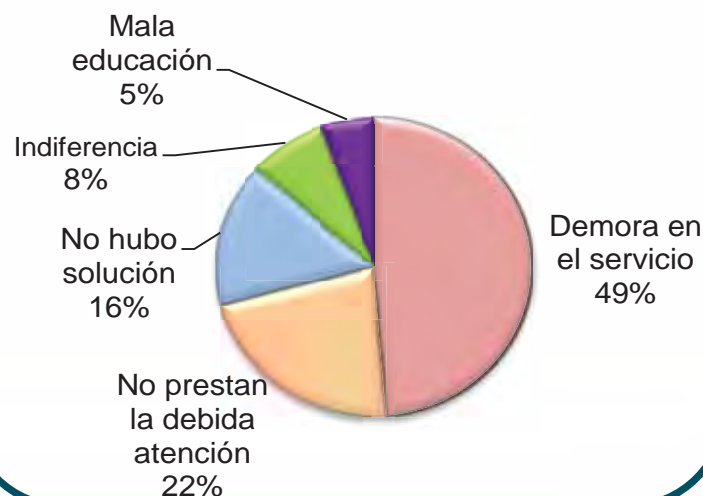
Quienes se sintieron regular o mal atendidos, le dan mayor importancia a la demora en el servicio.

Base: 1.068 encuestados que acudieron a la Policía

## Mal: 31%

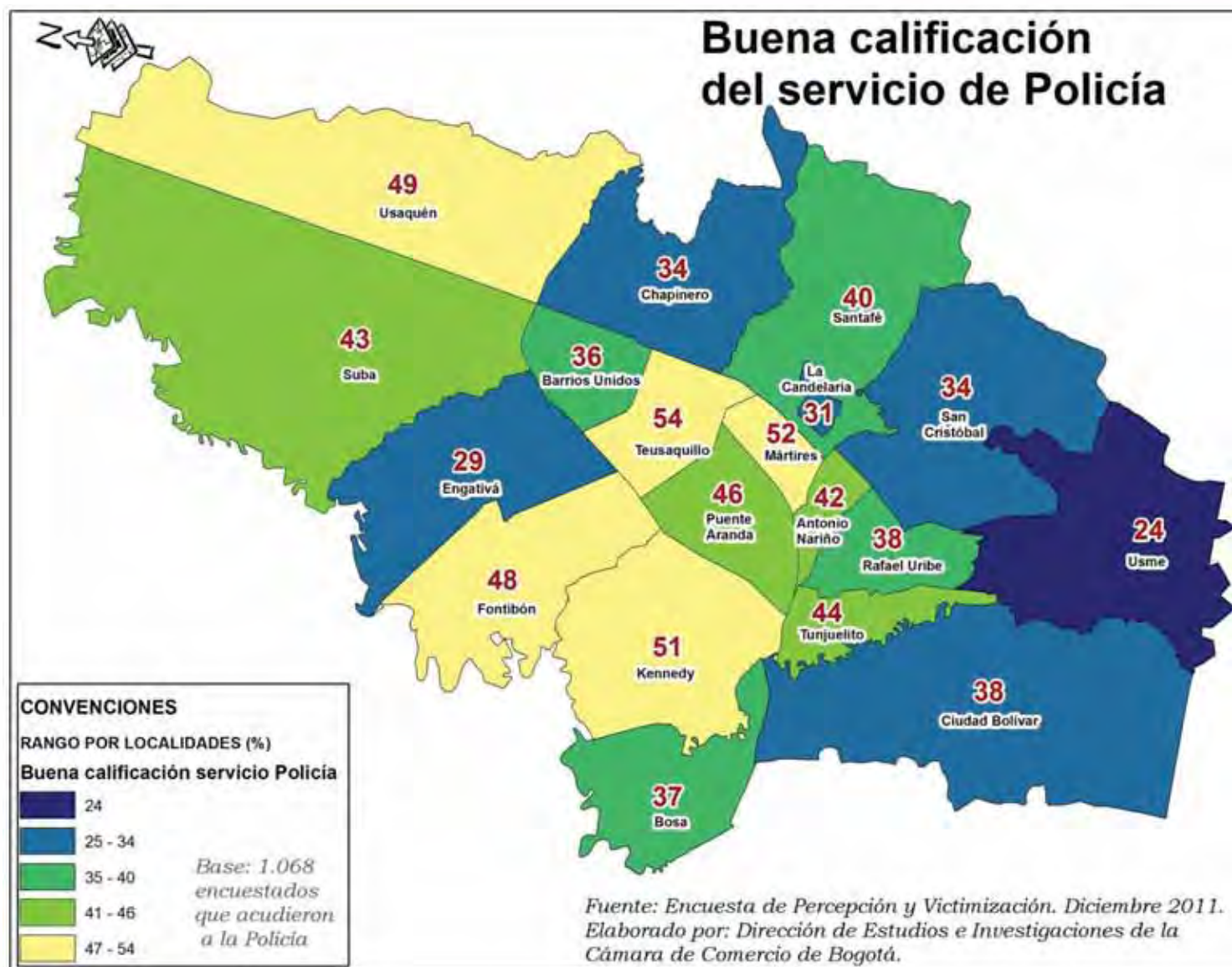


## Regular: 26%



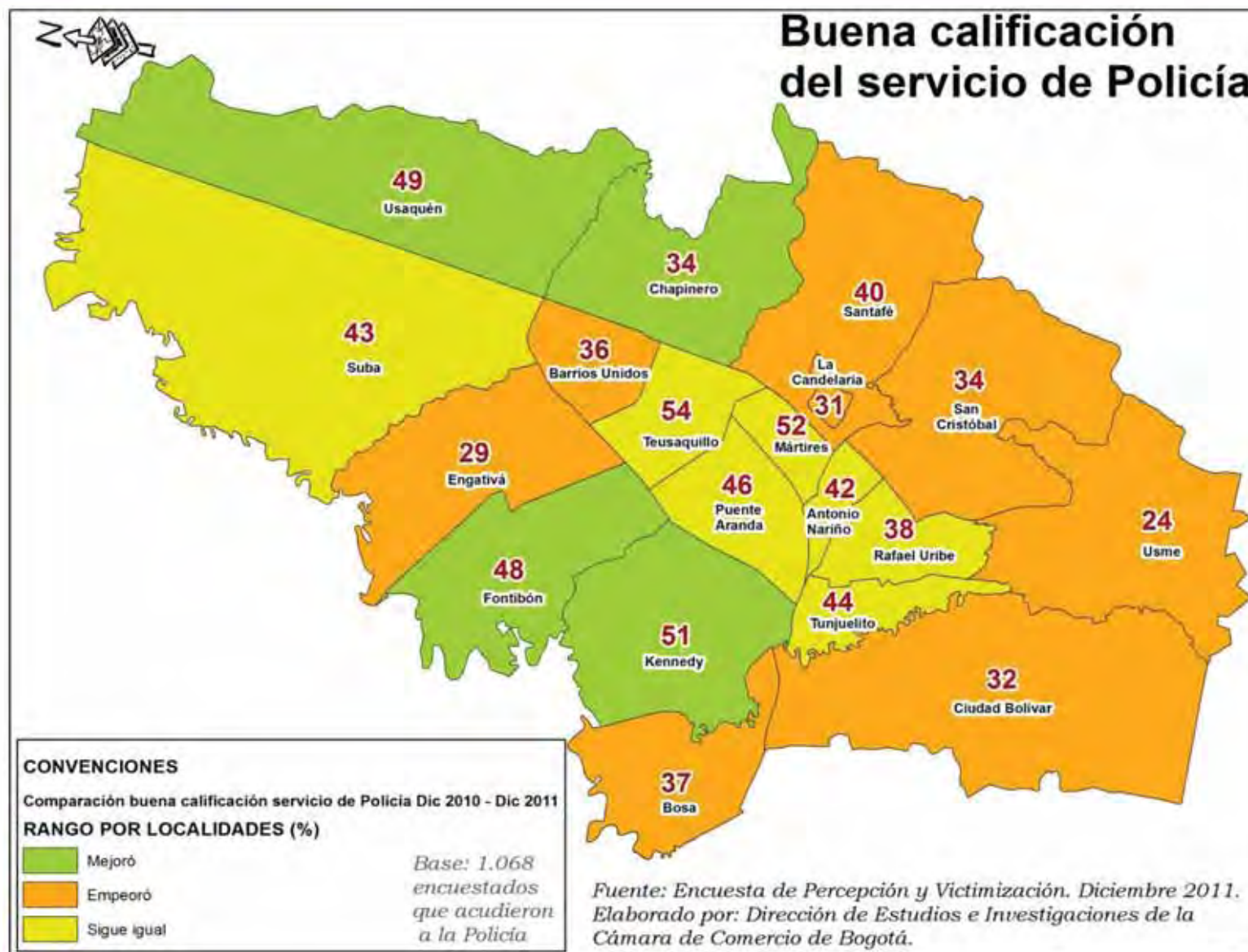
En cinco localidades se registran las mejores calificaciones del servicio de Policía (en promedio 50%)

Mientras que en Usme sólo el 24% de los encuestados opinan que el servicio es bueno.



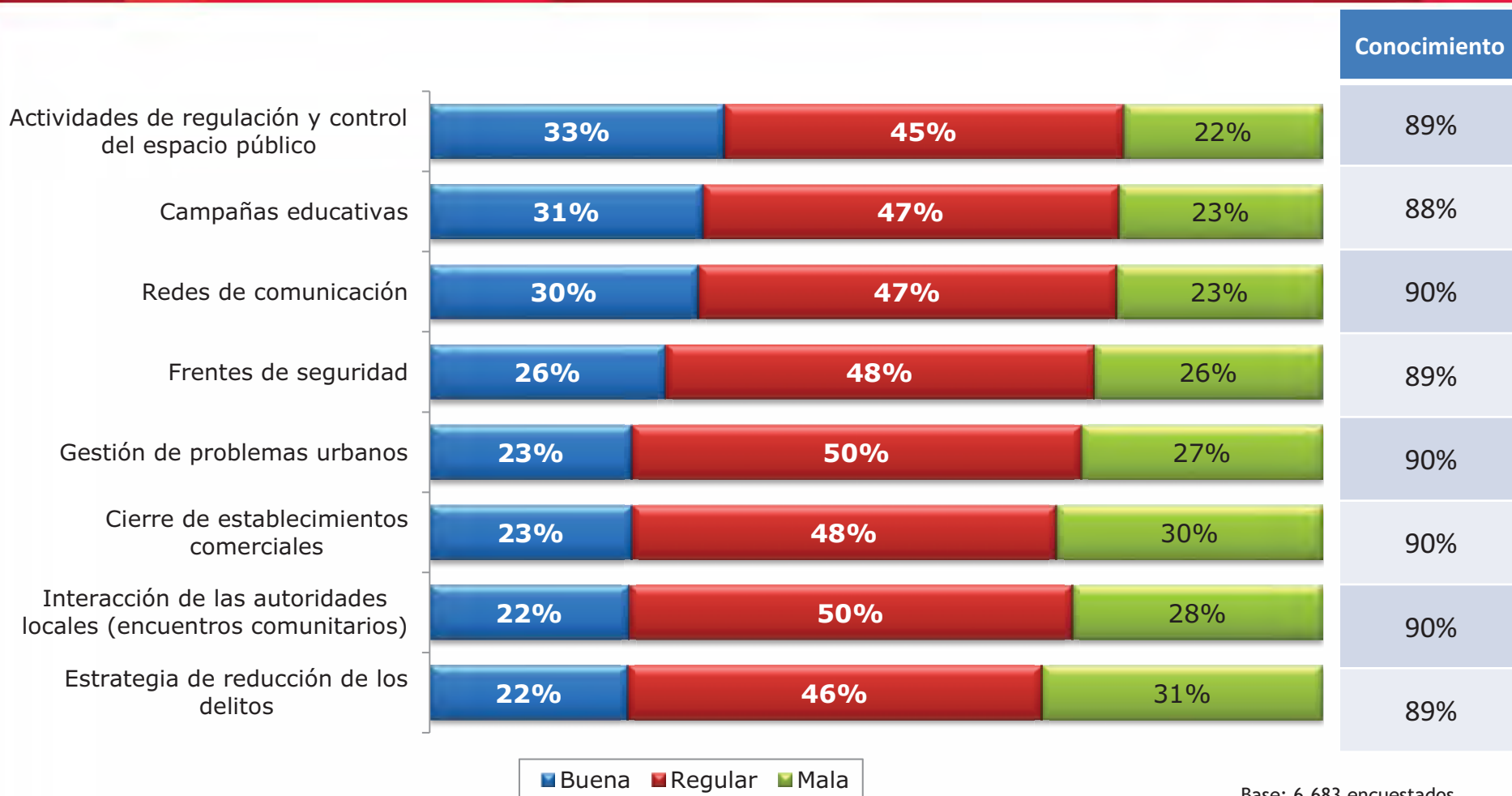


Respecto a diciembre de 2010, el indicador mejoró en  
Usaquén, Chapinero, Fontibón y Kennedy



# CALIFICACIÓN DE LOS SERVICIOS DE POLICÍA

¿Cómo califica el resultado de la Policía sobre las siguientes acciones?



Los mejores resultados de la Policía se dan en acciones relacionadas con regulación y control del espacio público, campañas educativas y establecer redes de comunicación.



# CALIFICACIÓN DE LOS SERVICIOS DE POLICÍA

¿Cómo califica los medios que utiliza la Policía para hacer presencia y prestar el servicio?

Recursos de la Policía	% Conoce	Calificación II Sem. 11		
		Buena	Regular	Mala
Moto	98%	33%	48%	19%
Patrulla (vehículo o camioneta)	98%	33%	48%	19%
CAI móvil	94%	31%	48%	21%
CAI	97%	30%	49%	21%
Estación de Policía	94%	29%	50%	21%
Comando Metropolitano	88%	27%	51%	21%
Policía en bicicleta	90%	23%	47%	30%
Policía a pie	95%	22%	52%	26%












Base: 6.683  
encuestados

En general, los medios utilizados por la Policía son reconocidos por los encuestados.

Según los encuestados, el policía a pie y en bicicleta tienen menor utilidad para hacer presencia y prestar el servicio.

# Los servicios prestados por la Policía son altamente reconocidos y altamente valorados por los ciudadanos

(25%)

Servicio	% Conoce	Calificación		
		Bueno	Regular	Malo
Grupo Antiexplosivos	89%	 45%	40%	14%
GAULA	88%	 45%	40%	15%
Escuadrón Móvil Antidisturbio ESMAD	88%	 40%	42%	18%
Cuerpo Elite Antiterrorista CEAT	81%	 38%	44%	19%
Policía de carabineros	89%	 37%	45%	18%
Policías bachilleres	97%	 36%	44%	19%
Policía de cuadrante	89%	 36%	44%	20%
Policía de infancia y adolescencia	89%	 35%	45%	20%
Policía de TransMilenio	93%	 34%	45%	21%
Policía de tránsito	97%	 32%	46%	22%
CAI	96%	 31%	51%	19%

Base: 9.005  
encuestados

El PNVCC (Policía de cuadrante) es conocido por el 89% de los encuestados, respecto a la medición anterior el conocimiento aumentó en 64 puntos porcentuales.

Las mejores calificaciones la obtienen los servicios que no tienen contacto permanente con el ciudadano (Grupo antiexplosivos, GAULA y ESMAD).

# AGENDA

Aspectos metodológicos

Victimización

Percepción

Escenarios de Intervención (localidades)

Institucionalidad

Opinión del Servicio de Policía

**Recomendaciones**



## Presencia y acción institucional

- **Diagnosticar y reestructurar los servicios asociados a la denuncia ciudadana** para fortalecer la atención y el conocimiento del Sistema Distrital de Contravenciones y Denuncias.
- Evaluar y fortalecer los servicios, tiempos y roles de las agencias del NUSE 123 y revisar la figura jurídica, la plataforma tecnológica y las competencias del personal para mejorar respuesta y la satisfacción ciudadana.
- Avanzar en acciones interinstitucionales con la activa cooperación del sector bancario para la **reducción de los delitos asociados a transacciones financieras**.
- Reevaluar las estructuras de participación para fortalecer la confianza y la cooperación ciudadana y empresarial en el territorio, en particular los objetivos, contenidos y herramientas (juntas zonales de seguridad, consejos locales de seguridad y frentes locales de seguridad).
- Continuar y fortalecer la articulación de acciones en lo microlocal desde la Administración Distrital con el PNVCC.



## Regulación y control

- Continuar desarrollando acciones para la implementación de la Ley de Seguridad ciudadana en el control de celulares robados. (Ley 1453 de 2011).
- Revisar el alcance y las medidas del decreto 53 de 2009 para la restricción al porte de armas blancas y desarrollar un plan permanente para su incautación. Así mismo, evaluar la medida de restricción al porte de armas legales y la efectividad en la incautación de armas ilegales.

## Intervención integral en el territorio

- **Revisión del estado actual de obras** relacionadas con iluminación, disposición de residuos sólidos, cerramientos y planes de movilidad, tanto en vías principales como locales.
- Avanzar en mecanismos eficientes para la cooperación entre la seguridad pública y la vigilancia privada con el fin de reducir la victimización en los barrios.
- Actualización de protocolos en seguridad y emergencias para la realización de espectáculos y eventos públicos.
- Diseñar planes específicos, en **alianza con empresas de transporte y Transmilenio** para identificar rutas con mayor nivel de victimización y capturar responsables de hurtos.